

Manuscript: “**Parenté à Plaisanterie ou Cousinage Entre les Dogons et les Songhays au Mali**”

Submitted: 09 October 2020

Accepted: 23 March 2021

Published: 30 April 2021

Corresponding Author: Mahamar Attino

Doi:10.19044/esj.2021.v17n13p1

Peer review:

Reviewer 1: Gala Bi Tizie Emmanuel, Université Félix Houphouet Boigny, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Dr. Tabou Talahatou, UAC Bénin

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: GALA BI TIZIE Emmanuel	
University/Country: Université Félix Houphouet Boigny/ Côte d’Ivoire	
Date Manuscript Received: 27 octobre 2020	Date Review Report Submitted: 5 Novembre 2020
Manuscript Title: La parenté à plaisanterie ou cousinage entre les Dogons et les Songhays au Mali.	
ESJ Manuscript Number: 95.10.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
Le titre est clairement exprimé et en adéquation avec le contenu de l’article. En effet, le sujet est digne d’intérêt scientifique pour les Etats africains qui vivent constamment des conflits. La parenté à plaisanterie peut effectivement les aider à	

<p>régler ces problèmes.</p> <p>Toutefois, ôtez le déterminant La afin que le sujet soit: “Parenté à plaisanterie ou cousinage entre les Dogons et les Songhays au Mali”</p>	
<p>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</p>	<p>2</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Le résumé présente beaucoup d’insuffisances:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qu’est-ce que le 5ème Ogobagna et le Gnana Dogon pour le lecteur lambda? - la première phrase ne se comprend pas, car il semble qu’un mot a manqué après Ginna Dogon; - la démarche méthodologique ne donne aucune précision sur l’échantillon de l’étude. - au niveau des résultats, les concepts tels que: la genèse du consinage..., une Typologie du cousinage...les avantages et limits ...et le rôle du cousinage sont mentionnés sans que vous n’indiquiez quelques données y afférant. 	
<p>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</p>	<p>2</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Le style de rédaction (recours aux phrases trop longue sans ponctuations à plusieurs endroits, présence d’assez de coquilles dans l’article, des expressions relevant de l’anthropologie des peuples maliens à l’étude sont citées, sans toujours indiquer leurs significations sociales en français.</p>	
<p>4. The study methods are explained clearly.</p>	<p>1</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>La plus grande insuffisance de cet article se situe au niveau de la méthode ou de la méthodologie en général. En effet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alors que vous dites à la page 6 que cette étude est strictement qualitative, on ne comprend pas pourquoi, vous indiquez au paragraphe suivant que vous avez puisé dans des données quantitatives? D’ailleurs, vous avez puisé quoi dans ces données. Et nulle part, ce travail ne fait mention des données chiffrées, en termes de pourcentage pour que vous parliez d’étude mixte. Pour ma part, cette étude n’est que qualitative. - vous n’avez eu recours à aucune méthode d’analyse de vos données. Par exemple, la méthode dialectique ne pourrait-elle pas vous aider à mieux expliquer votre sujet qui relève de la complémentarité entre les communautés à l’étude ? Ou bien, citant Claude Lévi-Strauss, cet auteur pour ce travail ? 	
<p>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</p>	<p>2</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Ce travail contient beaucoup de coquilles. De phrases touffues, donc difficilement compréhensibles. Certains titres ne sont pas au bon endroits (par exemple, la question de recherche et les questions subsidiaires doivent être positionnées non</p>	

<p>seulement en un seul endroit, plus précisément : au terme de l'énoncé de votre problématique; après l'énoncé de ce questionnaire, positionnez votre hypothèse de travail (votre questionnement devrait être transformé en une hypothèse de travail), suivie des objectifs de l'étude; après vient la démarche méthodologique et les principaux résultats de l'étude et enfin la discussion (or, on constate que vous n'avez procédé à aucune discussion scientifique de vos résultats).</p>	
<p>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</p>	<p>3</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i> La conclusion est acceptable, mais: -le troisième paragraphe est à revoir, car le style adopté ici, n'est pas propre à un travail scientifique (voir donc la proposition faite dans le corps du travail). -si le travail comporte une hypothèse, c'est le lieu d'indiquer dans la conclusion sa confirmation ou son information ; -faite une ouverture à la fin du travail, en termes de pistes pour les travaux futurs.</p>	
<p>7. The references are comprehensive and appropriate.</p>	<p>2</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i> <i>Les références bibliographiques ne sont pas soigneuses:</i> -des ouvrages sont cités sans que soit indiqué l'année de leur publication (voir les n°2, 5, 8); Marcel Griaule, "Dieu d'eau": des informations sont à compléter ici. -dans la bibliographie, on cite d'abord le nom de l'auteur avant de citer son prénom: exemple: Griaule Marcel et non Marcel Griaule; corriger cela ; au niveau du n°3: écrire plutôt : Lévi-Strauss Claude au lieu de C. Lévi-Strauss. Idem pour Jean Rouch: écrire plutôt Rouch Jean (n°7). Ecrire Fox Robin au lieu de Robin Fox; - si pour le point 2 de la webographie, M. De Marion est le prénom de l'auteur cité, placez ce prénom après Trévisi qui est son nom de famille. - M.T. Marion, 2008, cite à l'avant dernier paragraphe de la page 7, n'apparaît nul part dans vos références bibliographiques.</p>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le sujet abordé est d'un intérêt capital pour les pays africains dont le Mali, mais son contenu souffre de beaucoup d'insuffisances:

- Ce travail est de nature qualitative, car aucune donnée ne montre l'aspect quantitatif. Donc, limitez-vous à l'aspect qualitatif. Aucune précision n'est faite sur l'échantillon de l'étude?
 - le verbe utilisé au niveau de l'objectif général est à changer et le second objectif spécifique est à scinder en deux;
 - certaines mentions sont à intégrer dans votre méthodologie: "brève présentation de votre champ d'étude, échantillonnage et méthode d'analyse;
 - vous avez présenté un travail non paginé, ni justifié du côté droit;
 - je vous suggère de définir la parenté d'abord avant de définir la parenté à plaisanterie (voir paragraphes 1 et 2 du contexte et de la justification);
 - dans un travail de recherche, un thèse, un mémoire, etc, on ne procède pas au questionnement à plusieurs endroits comme vous l'avez fait (dans le contexte et la justification; hors de la problématique et après l'énoncé des objectifs). On le positionne tout juste au terme de la problématique;
 - un certain nombre de vos phrases se comprennent difficilement, il vous faudra les réécrire simplement en terme de : sujet, verbe et complément. De même, le travail contient beaucoup de coquilles qui sont à corriger;
- Votre problématique s'achève sur un goût inachevé, car c'est là qu'il aurait fallu mettre les questions de recherche;
- dans ce travail vous écrivez par moments : les Dogons et les Songhoys et parfois vous écrivez : les Dogon et les Songhoy ; Il vous faut uniformiser ces écritures dans tout le document ;
 - après l'énoncé de votre problématique, je vous suggère le plan suivant pour le reste du travail :
- Les questions de recherche ; l'hypothèse de travail (si possible) ; les objectifs ; la méthodologie ;
- les principaux résultats ; la discussion des résultats ; la conclusion et les références bibliographiques ;
- votre première question spécifique est à ôter, car elle a été développée dans la problématique.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr TABOU Talahatou	
University/Country: UAC Bénin	
Date Manuscript Received: 17 février 2021	Date Review Report Submitted: 26 février
Manuscript Title: PARENTE A PLAISANTERIE OU COUSINAGE ENTRE LES DOGONS ET LES SONGHAYS AU MALI	
ESJ Manuscript Number: 1095/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>Please insert your comments)</i> <i>J'ai fait une proposition de titre que voici: PARENTE A PLAISANTERIE OU COUSINAGE ENTRE LES DOGONS ET LES SONGHAYS AU MALI</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Aucun article ne peut être publié à ESJ sans que la partie discussion ne soit faite