

Manuscript: “**Métropole d’Equilibre et Dynamique Territoriale: Concept, Réalités et Perspectives dans l’espace UEMOA**”

Submitted: 01 December 2020

Accepted: 05 March 2021

Published: 30 April 2021

Corresponding Author: Danvidé Taméon Benoît

Doi:10.19044/esj.2021.v17n13p98

Peer review:

Reviewer 1: Nicolas Brou, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Nicolas BROU	
University/Country: Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 21-12-2020	Date Review Report Submitted: 02-01-2021
Manuscript Title: Les métropoles d'équilibre et les villes secondaires dans l'espace UEMOA : concept, réalités et perspectives	
ESJ Manuscript Number: 71.12.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<p><i>Les auteurs s'efforcent de démontrer la pertinence de villes d'équilibre comme contribuant au Développement Durable. Je suggère donc qu'ils reformulent l'intitulé afin de mieux l'exprimer.</i></p> <p><i>Suggestion Villes d'équilibre et Développement Durable : Concept, réalités et perspectives dans l'Espace UEMOA</i></p>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>RAS</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>RAS</i>	
4. The study methods are explained clearly.	1
<i>Je suis perplexe! Absence de la méthodologie! A moins que j'ai mal lu.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<p><i>Des résultats sont présentés en effet selon les objectifs de l'étude / ou l'article. Mais, ils gagneraient à être mieux organisés / présentés dans l'introduction afin de d'être clairement exposés dans le corps du texte.</i></p> <p><i>Objectif spécifique 1 = Résultat 1</i></p> <p><i>Objectif spécifique 2 = Résultat 2</i></p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>Acceptable</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<p><i>A REVOIR.</i></p> <p><i>On en doit mentionner que les références citées dans le texte.</i></p> <p><i>S'inspirer surtout de la présentation selon les normes admises (APA, NORCAMES, etc)</i></p>	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je préconise la réorganisation du travail selon la Méthode IMRAD ou IMRED
Introduction, Méthodes, Résultats et (and) Discussion.
Introduction, Méthodes, Résultats, Et Discussion