

Manuscript: “**Les Politiques Publiques De Gestion Des Dechets Au Cameroun : Une Analyse Critique Du ‘Monopole’ D’hysacam A L’ere De La Gouvernance Decentralisee Dans La Ville De Yaounde**”

**Submitted: 02 April 2021**

**Accepted: 04 May 2021**

**Published: 31 May 2021**

Corresponding Author: William Hermann Arrey

Doi:10.19044/esj.2021.v17n15p430

Peer review:

**Reviewer 1:** Dr Marie Line Karam, Lebanese University

**Reviewer 2:** Biaou I. Chérifatou, Université d’Abomey-Calavi, BENIN

**Reviewer 3:** Henri-Michel Obe, Ivory Coast

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Dr Marie line Karam	
University/Country: Lebanese University	
Date Manuscript Received: 5/4/2021	Date Review Report Submitted: 5/4/2021
Manuscript Title: LES POLITIQUES PUBLIQUES DE GESTION DES DECHETS AU CAMEROUN : UNE ANALYSE CRITIQUE DU 'MONOPOLE' D'HYSACAM A L'ERE DE LA GOUVERNANCE DECENTRALISEE DANS LA VILLE DE YAOUNDE	
ESJ Manuscript Number: 0452/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Title clear and compatible</b>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
The abstract presents an overview about the paper	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Very well written just few Scientific evidences</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Yes , still need the analytical part</b>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
The feasibility of the study from a concrete perspective is missing	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Clear but missing the implementation feasibility and obstacles</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
Important references are not mentioned	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>Yes</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 20/04/2021	Date Review Report Submitted:
<b>Manuscript Title: Les Politiques Publiques De Gestion Des Dechets Au Cameroun : Une Analyse Critique Du ‘Monopole’ D’hysacam A L’ere De La Gouvernance Decentralisee Dans La Ville De Yaounde</b>	
ESJ Manuscript Number: 0452/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/ <input checked="" type="checkbox"/> No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/ <input checked="" type="checkbox"/> No	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>Le titre est intéressant.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>

<i>Le résumé est acceptable. Les observations ont été prises en compte</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Quelques fautes sont encore observées</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>La méthodologie est acceptable au regard du domaine d'étude</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>Les résultats sont appréciables</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>Un peu longue mais compte tenu des observations des autres évaluateurs, elle est acceptable</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>Sauf quelques erreurs, les références respectent la norme APA recommandée par l'ESJ</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

En général, les observations ont été prises en compte, mais quelques fautes d'orthographe et de grammaire ont été observées et je souhaiterais qu'elles soient corrigées. Merci.

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Henri-Michel OBE	
University/Country: Ivory Coast	
Date Manuscript Received: 05/04/2021	Date Review Report Submitted: 13/04/2021
Manuscript Title: Les Politiques Publiques De Gestion Des Déchets Au Cameroun : Une Analyse Critique Du ‘Monopole’ D’HYSACAM à L’ère De La Gouvernance Décentralisée Dans La Ville De Yaoundé	
ESJ Manuscript Number: 0452/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>The title sounds interesting. However, the content of the article is somewhat confusing.</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
<i>The brief summary of the methods and results are missing. So, the methodology is not clearly outline.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>Grammatical errors and spelling mistakes must be corrected.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<i>The study methods are not clearly explained.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2,5</b>
<i>The results need a revision to amend.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3,5</b>
<i>The conclusions need a revision.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>2</b>
<i>The references are not cited correctly. They must be revised</i>	

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Dans le résumé, on ne retrouve pas la (les) démarche(s) méthodologique(s) adoptée(s) pour aboutir aux résultats. Aussi, la dernière phrase du résumé devrait présenter brièvement le résultat de votre étude. Nous vous suggérons les points suivants pour le résumé :

- Une idée générale qui situe le problème (en deux phrases maximum) ;
- La (les) démarche(s) méthodologique(s) adoptée(s) de part et d'autre (quantitative et/ou qualitative) ;
- Présentation des résultats très brièvement

Enfin, comment choisissez-vous les mots clés ?

Au niveau de l'introduction, nous vous suggérons de prendre en considération nos révisions sur le présent manuscrit. Mettez l'accent sur les points suivants :

- 1) Présenter le contexte du sujet à l'aide des études antérieures ;

A cet effet, je vous préconise en plus l'ouvrage **ONIBOKUN, A., & KUMUYI, A. (2001)**. La gouvernance et la gestion des déchets en Afrique. In Onibokun, A.G. *Gestion des déchets urbains : des solutions pour l'Afrique*. Paris : CRDI-Karthala, pp. 5-11

- 2) Expliquer pourquoi le problème soulevé est important.
- 3) Définissez clairement les objectifs visés dans cet article : vous pouvez essayer de faire la démarcation entre l'objectif général et l'objectif spécifique puisqu'il n'y a pas d'hypothèse pour l'étude.
- 4) L'annonce de votre plan en une phrase : Je vous suggère d'adopter la

méthode IMRED (Introduction – Méthodologie – Résultat – Discussion) comme plan de l'article.

En tout, soyez bref et concis pour une efficacité.

Pour la méthodologie, nous vous suggérons la présentation suivant :

- 1) Lieu de l'étude.
- 2) Collecte des données (la période d'enquête, l'échantillon, les techniques de collecte des données sur le terrain.
- 3) Analyse des données.

Procéder ainsi rendra crédible votre étude et permettra à d'autres chercheurs de mener leurs études sous ces mêmes conditions pour aboutir à des résultats similaires. En somme, montrez-nous comment vous aviez mené vos démarches à partir de votre problème recherche.

Après la méthodologie de votre étude, passez à la section des résultats.

- 1) Présenter brièvement la coordination des activités liées à la filière de gestion des déchets au Cameroun (au plan administratif, technique et informel). Mais attention, ce ne sera qu'une et simple description du travail qui se fait et non un résultat de l'étude. Soyez bref et concis
- 2) L'essentiel de l'article porte sur la monopolisation de la gestion des déchets par HYSACAM ; que révèlent l'analyse vos données quantitatives et qualitatives ? aussi, pourrez-vous montrer à partir ces analyses, les faiblesses ou impacts environnementaux et sanitaires que génèrent la non décentralisation de la filière.
- 3) Aller droit au but dans vos résultats afin de nous montrer ce qu'engendre la monopolisation de cette filière des déchets dans la ville de Yaoundé. Ces résultats seront ainsi objet de discussion grâce à votre revue littéraire.

Passer à la section Discussion après les résultats. C'est ici que les lecteurs jugeront la pertinence de votre article. Pour ce faire, Je vous suggère quelques points suivants :

- Dites en une ou deux phrases les limites de votre étude
- Exposer les conclusions qu'on peut tirer à partir de vos résultats et confrontez les à la lumière de la littérature existante. Prière d'utiliser des arguments rigoureux, solides pour un jugement respectueux.

Vous avez les éléments pour une bonne conclusion. Il faut le démarquer de la discussion.