

Manuscript: “**Le marché des produits vivriers et développement socio-économique dans l’Arrondissement de Sa’a (Région du Centre, Cameroun)**”

Submitted: 10 February 2021

Accepted: 20 March 2021

Published: 31 May 2021

Corresponding Author: Mopi Touoyem Fabrice

Doi:10.19044/esj.2021.v17n16p72

Peer review:

Reviewer 1: Bamba Vakaramoko, Université Félix Houphouet Boigny, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Bamba Vakaramoko	
University/Country: Université Félix Houphouet Boigny/ Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Le marché des produits vivriers et développement socio-économique dans l'Arrondissement de Sa'a (Centre -Cameroun)	
ESJ Manuscript Number: 0283/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	
<i>(Please insert your comments)</i>	
<p>On ne perçoit pas bien le rôle du marché des produits vivriers dans le développement socio-économique de l'arrondissement du sa'a. En effet, un tel sujet demande de faire la relation entre le marché de produit vivriers et le développement socio-économique alors que vous annoncez de montrer un processus à travers votre questionnement « comment le commerce.... ».</p> <p>Il faudra aussi faire la différence entre le marché de produits vivriers et le</p>	

<p>commerce de produits vivriers. Tout cela permettra de donner une lisibilité à votre article.</p>	
<p>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</p>	
<p><i>(Please insert your comments)</i> Le résumé n'est pas assez clair. Votre objectif n'est pas en conformité avec votre sujet. Il n'est pas assez clair et précis pour un objectif d'étude sur « le marché des produits vivriers et développement socio-économique dans l'arrondissement de sa'a ». En effet, un tel sujet demande de faire la relation entre le marché de produit vivriers et le développement socio-économique alors que vous annoncez de montrer un processus à travers votre questionnement « comment le commerce.... ».</p>	
<p>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</p>	
<p><i>(Please insert your comments)</i> Cet article comporte beaucoup de fautes de grammaire, d'orthographe et dans les tournures des phrases.</p>	
<p>4. The study methods are explained clearly.</p>	
<p><i>(Please insert your comments)</i> Pourquoi 150 individus ? je ne suis pas d'accord avec votre échantillon. Pourquoi 150 individus ? Vous tirez ce chiffre de quelle population mère. Je rappelle que l'échantillon doit provenir d'une population mère à la suite d'un travail minutieux. Quelle est la population cible de votre étude ? (voir le texte)</p>	
<p>5. The results are clear and do not contain errors.</p>	
<p><i>(Please insert your comments)</i> Les résultats de la recherche ne sont pas en conformité avec le titre. Les résultats sont strictement ceux obtenus par votre étude. Donc il n'est pas question de faire ces énumérations. Ce chapitre doit contenir que des faits et rien que des faits. Issues des résultats de vos observations et des expérimentations réalisées. (Voir le texte)</p>	
<p>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</p>	
<p><i>(Please insert your comments)</i> Il faudra se conformer à ce schéma classique d'une conclusion d'article: 1-faire la synthèse des résultats significatifs présentés dans l'article et leur discussion. 2- la réponse concise au problème principal 3- faire un élargissement ou ouverture</p>	
<p>7. The references are comprehensive and appropriate.</p>	
<p><i>(Please insert your comments)</i></p>	

Acceptable, mais une lecture approfondie reste à faire sur la question pour comprendre les tenants et les aboutissants de cette problématique.

Comments and Suggestions to the Author(s):

Cet article comporte tant dans le fond que dans la forme beaucoup d'incohérences. Il serait judicieux de fonder l'étude au vu du titre sur:

- les caractéristiques du marché du vivrier dans l'arrondissement du sa'a
- quelles sont les zones d'approvisionnement?
- Quelles sont les zones de redistribution?
- les acteurs tant institutionnels que quotidiens à savoir les commerçants, les transporteurs (donnez leurs pratiques...)
- les parties de votre article doivent être regrouper par centre d'intérêt voire idées directrices.
- dans la forme, il faudra revoir en profondeur l'agencement des phrases.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: February 11, 2021	Date Review Report Submitted: February 25, 2021
Manuscript Title: Le marché des produits vivriers et développement socio-économique dans l'Arrondissement de Sa'a (Centre -Cameroun)	
ESJ Manuscript Number: 0283/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input type="checkbox"/> Yes/ <input checked="" type="checkbox"/> No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input type="checkbox"/> Yes/ <input checked="" type="checkbox"/> No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input type="checkbox"/> Yes/ <input checked="" type="checkbox"/> No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>The authors must check the manuscript, there are many mistakes</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>the presentation of the results is not clear, see my remarks on the body of the manuscript</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>see the manuscript</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>see tehe manuscript</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):