

Manuscript: **“La survie des partis politiques et le militantisme transhumant et errant au Cameroun”**

**Submitted: 08 November 2020**

**Accepted: 11 May 2021**

**Published: 31 May 2021**

Corresponding Author: Valeri Duplexe Yotedje

Doi:10.19044/esj.2021.v17n16p95

Peer review:

**Reviewer 1:** Ibrahima Mballo, Cheikh Anta Diop de Dakar (UCAD)

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2020***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Ibrahima MBALLO	Email:
University/Country: Cheikh Anta Diop de Dakar (UCAD)	
Date Manuscript Received: 05.01.2021	Date Review Report Submitted: 11.01.2021
Manuscript Title: La survie des partis politiques a l'épreuve du militantisme transhumant et errant au Cameroun	
ESJ Manuscript Number: 140.11.2020	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Reformuler le sujet pour qu'il n'apparait pas comme un resultat de article afin qu'il soit plus englobant en fonction du corps du texte.</b>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>La methodologie reste a ameliorer en tenant compte de la structuration. Les</b>	

<b>elements de la methodologies n'apparaissent pas.</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Le texte doit être mieux structuré, revoir les syntaxes, les sens des mots comme citoyen au lieu d'employer le mot peuple par endroit.</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>L'approche méthodologique est simpliste, elle mérite une meilleure attention pour présenter tous les aspects dont le type de l'étude, la nature des données, les méthodes de collectes, l'échantillon et le mode d'échantillonnage etc.</b>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Les résultats doivent être structurés, précis et concis. Ils doivent être discutés et corroborés avec d'autres études sur la même thématique.</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>La conclusion contient d'autres éléments. Elle mérite une attention particulière et doit ressortir les faits saillants de l'étude.</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
Développer les références en tenant compte de la sous-région, du continent et du monde au besoin. Contextualiser les références et mettre l'accent sur les productions scientifiques que sont les articles.	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Faire un effort de relecture pour améliorer le style de rédaction et de restructurer le texte pour la cohérence dans la démarche méthodologique. Veiller au respect des normes de la revue pour la mise en forme et les références et des citations dans le corps du texte.