

Manuscript: “Enquête Ethnobotanique Sur Les Plantes Médicinales Utilisées Dans La Prise En Charge Traditionnelle Des Maladies Infectieuses Dans La Région Sanitaire Lomé-Commune Du Togo”

Submitted: 17 July 2020

Accepted: 09 September 2020

Published: 30 June 2021

Corresponding Author: Koffi Koudouvo

Doi: [10.19044/esj.2021.v17n21p46](https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n21p46)

Peer review:

Reviewer 1: Mangambu Mokoso Jean De Dieu, University of Bukavu, Congo

Reviewer 2: Adou Lydie Marie D., Université Félix Houphouët-Boigny, Cocody, Abidjan, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: ADOU Lydie Marie D.	
University/Country: Université Félix Houphouët-Boigny, Cocody, Abidjan (Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received: 27 juillet 2020	Date Review Report Submitted: 03- 09-2020
Manuscript Title: Enquête Ethnobotanique Sur Les Plantes Utilisées Par Les Herboristes De La Région Sanitaire "Lomé-Commune" Du Togo Dans La Prise En Charge Traditionnelle Des Maladies Infectieuses	
ESJ Manuscript Number: 0805/20	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>Le titre est Clair, bien compréhensible.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4

<i>Oui. Le résumé présente clairement les objectifs, la méthodologie ainsi que les résultats. mais il faut qu'il enlève les termes : Introduction, méthodes, résultats et conclusion dans le résumé en français comme en anglais.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Peu d'erreurs grammaticales</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>Oui, Mais je voudrais qu'il explique mieux sa méthode d'enquête ethnobotanique ATRM.</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<i>Oui le document est clair avec très peu d'erreurs.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>oui</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Oui. Mais tous les ouvrages cités dans le texte ne sont pas énumérés dans les références et vice versa.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Ces ouvrages cités dans le texte ne sont pas énumérés dans les références.
 Adjanohoun et al 2006 ; DGSCNT 2011 ; Agody et al, 2007 ou 2019 ; Kokou et al, 2016. Ces derniers par contre existent dans les références mais pas dans le texte :
 Des Savanes au Togo (1999) ; Ogni et al, 2016 ; Padulosi 2002 ; Pissang et al, 2016 ;
 Dutka-Malen et al 1995.