

Manuscript: “**Prise En Charge Des Hernies De L’aine Au Chu-Kara (Togo)**”

**Submitted: 05 January 2021**

**Accepted: 27 April 2021**

**Published: 30 June 2021**

Corresponding Author: Dossouvi Tamegnon

Doi:10.19044/esj.2021.v17n21p256

Peer review:

**Reviewer 1:** Alassani Fousseni, Département de Chirurgie et Spécialités Chirurgicales, Service des Urgences Chirurgicales, CHU Sylvanus Olympio, Faculté des Sciences de la Santé, Université de Lomé, Togo (Togo)

**Reviewer 2:** Bio Tamou Sambo, Faculté de Médecine de l’Université de Parakou, Service de chirurgie générale, Centre Hospitalier Départemental du Borgou, Parakou, Bénin

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

You agree your name is revealed to the author of the paper:

\*

As part of the Open Review, you can choose to reveal your name to the author of the paper as well as to authorize ESJ to post your name in the review history of the paper. You can also choose to make the review report available on the ESJ's website. However, ESJ encourages its reviewers to support the Open Review concept.

- Yes
- No

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:

\*

- Yes
- No

You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:

\*

- Yes
- No

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

\*

*(Please insert your comments)*

no comment. the title is clear is clear and adequate to the content of the article

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

\*

*(Please insert your comments)*

yes.

but is a bit long and can be further reduced

refer to comments in the manuscript

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

*(Please insert your comments)*

yes there are some mistake

refer to comments in the manuscript

**The study METHODS are explained clearly.**

\*

*(Please insert your comments)*

yes study METHODS are explained clearly

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

\*

*(Please insert your comments)*

yes the body is clear but there is few error (refer to comments in the manuscript)

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

\*

(Please insert your comments)

The conclusion does not seem to relate to your results. It seems a general conclusion as presented. a little modification is necessary

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

\*

Each in-text citation has to be included in the list of references and vice versa.

(Please insert your comments)

no comment

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the ABSTRACT of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the LANGUAGE of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the METHODS of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the BODY of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**Overall Recommendation!!!**

\*

- Accepted, no revision needed
- Accepted, minor revision needed
- Return for major revision and resubmission
- Reject

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

All comments are in the manuscript

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

You agree your name is revealed to the author of the paper:

\*

As part of the Open Review, you can choose to reveal your name to the author of the paper as well as to authorize ESJ to post your name in the review history of the paper. You can also choose to make the review report available on the ESJ's website. However, ESJ encourages its reviewers to support the Open Review concept.

- Yes
- No

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:

\*

- Yes
- No

You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:

\*

- Yes
- No

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

\*

*(Please insert your comments)*

Le titre est clair et cadre avec le contenu de l'article.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

\*

*(Please insert your comments)*

Respecte le plan de résumé.

Cependant il existe quelques problèmes avec les chiffres que nous allons relever dans le corps du document.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

*(Please insert your comments)*

Résumé:

- Matériel et méthode: Il faut préférer le temps passé que le présent (il s'est agi ou il s'agissait au lieu de il s'agit)

- Conclusion: "C'est la plus fréquente hernie de la paroi abdominale dans sa forme inguinale". Faire deux phrases pour la clarté

Discussion:

- La prédominance masculine notée dans notre étude été la règle dans la littérature [4-8]. était au lieu de été

Conclusion:

- Ne pas commencer une phrase par mais "Mais la technique de shoudice permettant ...."

**The study METHODS are explained clearly.**

\*

(Please insert your comments)

- Préciser le contenu du bilan préopératoire que de dire complet qui dépend du patient et du plateau technique.
- Préciser aussi le bilan préopératoire fait en cas d'urgence
- Les patients sont revus après un mois, au lieu dans un mois
- La morbi mortalité fait parti des suites opératoires donc inutile de la ressortir

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

\*

(Please insert your comments)

Résultats:

- Donner la proportion qu'occupe la cure de la hernie de l'aine dans le service de chirurgie générale (431/2544)
- Revoir la répartition selon le sexe et le sexe ratio car il y avait 26 cas de hernie bilatérale. C'est donc 431 cas de hernie de l'aine opérées sur 418 patients.
- Le tableau I comporte des erreurs à double titre. Les pourcentages des cultivateurs et des ménagères ne sont pas juste ce qui fait que le total dépasse 100%. Reprendre le tableau en tenant compte du nombre de patient (418)
- Le motif de consultation: le total donne 377. Donner les autres motifs de consultation pour obtenir 418. A défaut, dire les principaux motifs de consultation étaient ....
- Tableau II: bien aligner les chiffres de hernie crurale
- Il y avait 82 cas de hernie étranglées avec seulement 20 cas seulement d'arrêt de transit. Aussi, préciser le taux afin de pouvoir l'utiliser pour la discussion
- Sur le plan thérapeutique, 430 techniques ont été citées. Il reste une technique à préciser car toutes les hernies avaient été opérées.
- Les pathologies associées avaient été prise en charge dans le même temps opératoire: même les hypertrophies de la prostate? Si c'est le cas préciser les conditions de prise en charge (en chirurgie programmée et l'hypertrophie est bénigne)
- Préciser le délais de la récurrence précoce de la hernie
- Donner le taux de décès (tenir compte du nombre réel de patients).
- Reformuler la phrase suivante: "Le second cas est une femme de 61 ans ayant présenté pour une hernie crurale gauche étranglée compliquée d'une occlusion intestinale avec un retard de prise en charge faute de moyens financiers"

Discussion:

- Ce n'est pas une discussion. "La hernie de l'aine est une affection fréquemment rencontrée en chirurgie générale. La cure de la hernie de l'aine représente 10% des interventions en chirurgie digestive [4]. La hernie de l'aine est la plus fréquente parmi toutes les hernies de la paroi abdominale [5,6]. Ainsi, la région de l'aine constitue une zone de faiblesse privilégiée de la paroi abdominale, et ceci pour 2 raisons : elle livre passage au cordon spermatique chez l'homme (et au ligament rond chez la femme) et également aux vaisseaux ilio-fémoraux à destinée des membres inférieurs".
  - Le pourcentage de travailleurs de force à revoir
  - On ne discute que ce qui a été trouvé au niveau des résultats. Le côté n'avait pas été précisé dans les résultats, donc ne peut être discuté. "La localisation à droite de la hernie a été prédominante dans notre série à l'instar de plusieurs séries"
  - Préciser le taux afin de pouvoir l'utiliser pour la discussion car il n'y avait que le nombre.
  - La technique par raphie s'explique aussi par le fait que les patients sont vus en urgence.
  - La morbidité de 6,7% n'était pas dans les résultats. Il n'y avait que les nombres de complications.
  - Ce taux est superposable à ceux de plusieurs séries africaines [8 ; 13] moins élevé que celui de Mèhinto et al qui était de 29,6% [23]. Ajouter mais entre [8 ; 13] et moins
- Conclusion:
- Reformuler "C'est la plus fréquente hernie de la paroi abdominale dans sa forme inguinale"
  - "Mais la technique de shoudice permettant ...." Ne pas commencer une phrase par mais

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

\*

(Please insert your comments)

En adéquation avec le contenu

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

\*

Each in-text citation has to be included in the list of references and vice versa.

(Please insert your comments)

acceptable même si plusieurs sont anciennes

**Please rate the TITLE of this paper.**

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the ABSTRACT of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the LANGUAGE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the METHODS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the BODY of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**Overall Recommendation!!!**

\*

- Accepted, no revision needed
- Accepted, minor revision needed
- Return for major revision and resubmission
- Reject

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Bien vérifier les statistiques avant soumission