

Manuscript: “**Regards Sur Les Impacts Environnementaux De Projet d’Exploitation Minière Semi - Industrielle Dans Le Bassin Du Congo: Cas De La Rivière Aruwimi (Territoire De Basoko, RD Congo)**”

Submitted: 14 June 2021

Accepted: 20 August 2021

Published: 31 August 2021

Corresponding Author: Mangambu Mokoso Jean De Dieu

Doi:10.19044/esj.2021.v17n29p328

Peer review:

Reviewer 1: Eba Anowa Larissa

Université Felix Houphouet Boigny (UFHB), Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Henri-Michel Obe

Ivory Coast

Reviewer 3: Kouadio Kouassi Nicolas

Université Alassane Ouattara de Bouaké (Côte d’Ivoire) Département de Sociologie-
Anthropologie

Reviewer 4: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: EBA Anowa Larissa	
University/Country: Université Felix Houphouet Boigny (UFHB) (Abidjan- Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Regards sur les impacts environnementaux de l'exploitation semi - industrielle minière dans le bassin du Congo : cas de la rivière Aruwimi (Territoire de Basoko en RD Congo). Insights into the environmental impacts of semi - industrial mining in the Congo Basin: the case of the Aruwimi River (Basoko Territory in DRC).	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> A mon avis le titre est adapté à une partie du contenu de l'article, mais il ne prend pas en compte la partie sociale	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
(Please insert your comments) Le résumé présente l'objectif de l'étude, l'approche méthodologique utilisée pour l'atteindre ainsi que quelques résultats	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
(Please insert your comments) Document contenant très très peu de fautes	
4. The study methods are explained clearly.	3
(Please insert your comments) Oui, mais pour une étude de telle envergure , la méthodologie est simple	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
(Please insert your comments) Les resultants ne sont pas séparés de l'approche méthodologique Les titres n'étant pas numérotés , on constate par moment des confusions entre eux; Aussi, par endroit les titres ne concordent pas avec les contenus	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
(Please insert your comments) Elle peut être encore améliorée	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
Les references sont complètes et surtout très fournies	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Henri-Michel OBE	Email:
University/Country: Ivory Coast	
Date Manuscript Received: 24/06/2021	Date Review Report Submitted: 02/07/2021
Manuscript Title: Regards sur les impacts environnementaux de l'exploitation semi - industrielle minière dans le bassin du Congo : cas de la rivière Aruwimi (Territoire de Basoko en RD Congo).	
ESJ Manuscript Number: 0672/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>The title sounds interesting. However, the content of the article must be well structured.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>The abstract presents objects, methods and results. However, it should be well structured.</i>	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2,5
<i>Grammatical errors and spelling mistakes must be corrected.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2,5
<i>The study methods must be well structured.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2,5
<i>The results need a revision to amend.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2,5
<i>The conclusions need a revision.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>The references are not cited correctly. Some of them are missing. They must be revised</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Votre **résumé** contient les éléments essentiels. Par contre, il vous suffit de bien le structurer. Retravaillez le contexte et présenter brièvement le résultat de votre étude.

Nous vous suggérons les points suivants pour le résumé :

- Une idée générale qui situe le problème (en deux phrases maximum) ;
- La (les) démarche(s) méthodologique(s) adoptée(s) de part et d'autre (quantitative et/ou qualitative) ;
- Présentation des résultats très brièvement

Enfin, comment choisissez-vous les mots clés ?

Au niveau de l'**introduction**,

Vous avez de suffisants éléments pour faire une bonne introduction. Mais la structuration reste à revoir. Ce n'est qu'un article et non un(e) mémoire /thèse. La précision, la concision et l'efficacité doivent être de mise.

Retenez que les sections Introduction et Discussion déterminent la qualité d'un article.

Nous vous suggérons de prendre en considération les révisions suivantes :

- 1) Présenter le contexte du sujet à l'aide des études antérieures ;

Allez à l'essentiel dans cette première partie en rappelant les connaissances antérieures et actuelles du sujet à partir de vos revues littéraires. N'oubliez pas que le contenu de l'article doit être en adéquation avec le titre. A cet effet, Veuillez revoir le contexte en mettant l'accent sur les progrès technologiques, l'industrialisation, à l'expansion agricole à tous les niveaux, qui ont été le moteur d'un mode de développement. Et ce en citant des références.

Ensuite essayer de faire ressortir la nécessité d'une évaluation environnementale pour tout projet de développement nécessitant d'avoir un impact sur les ressources naturelles, la biodiversité, etc. tel que préconisé dans le Code de l'environnement ou le Code minier Congolais. Aussi, essayez de faire ressortir le concept d'Ecodéveloppement.

- 2) Expliquer pourquoi le problème soulevé est important.

A cet effet, je vous préconise de critiquer l'étude de **MANGAMBU M. (2021)**.

Exploitation minière semi -industrielle dans la rivière Aruwimi (Territoire de Basoko en RD CONGO) : Analyse d'impact socio-environnemental au regard des exigences du développement durable des communautés locales. Livre sous presse dans les éditions Arco/Belgique.

Vous aurez ainsi des arguments nécessaires pour ressortir l'objectif général et les objectifs spécifiques de votre manuscrit.

- 3) Définissez clairement les objectifs visés dans cet article : vous pouvez essayer de faire la démarcation entre l'objectif général et l'objectif spécifique puisqu'il n'y a pas d'hypothèse pour l'étude.
- 4) L'annonce de votre plan en une phrase : Je vous suggère d'adopter la méthode IMRED (Introduction – Méthodologie – Résultat – Discussion) comme plan

de l'article.

En tout, soyez bref et concis pour une efficacité.

Pour la **méthodologie**, nous vous suggérons la présentation suivant :

- 1) Lieu de l'étude.
- 2) Collecte des données (la période d'enquête, l'échantillon, les techniques de collecte des données sur le terrain.
- 3) Analyse des données.

Procéder ainsi rendra crédible votre étude et permettrait à d'autres chercheurs de mener leurs études sous ces même conditions pour aboutir à des résultats similaires.

En somme, montrez-nous comment vous aviez mené vos démarches à partir de votre problème recherche.

Après la méthodologie de votre étude, passez à la section des **résultats**.

Vous ne démarquez pas résultats et discussions dans votre article. Votre travail devient Trop long, émiété et rend la compréhension difficile. Soyez bref et concis. Vous écrivez à une revue scientifique de niveau doctoral. Je vous suggère la structuration suivante :

- 1) Description et fonctionnement de l'activité d'extraction minière par la société Chinoise dans la rivière d'Aruwimi.

Attention !!! Il s'agira d'une description pure et simple de cette activité et non un résultat en soi. C'est un travail scientifique que vous aviez effectué qui devrait s'aligner au titre de l'article. De ce fait, vous aurez de manière logique les arguments pour montrer les impacts socio-environnementaux de ladite exploitation.

- 2) Résultats de l'enquête d'opinion auprès des cinq couches de la population du milieu.

Vous pouvez ici le subdiviser comme suit :

- a) Perception du code minier et participation à la prise de décision environnementale

Enoncer le tableau ou graphique en une phrase, suivie des commentaires en dessous. La concision et l'efficacité doivent être de mise.

- b) Effets néfastes de l'exploitation semi-industrielle

b-1) Faites-nous ressortir tous les effets qui touchent les couches de la population du milieu sans entrer dans les commentaires et détails. Vous pouvez le subdiviser en sous petits points de façon brève avec l'appui de photos ou figures...

b-2) Faites ressortir les effets sur les ressources naturelles et la biodiversité. Faites-le comme le point précédent.

Enfin, Aller droit au but dans vos résultats afin de nous montrer ce qu'engendre l'exploitation semi-industrielle minière de la rivière d'Aruwimi sur les composantes de l'environnement et le cadre de vie de la population avoisinante. Ainsi, vous aurez les atouts pour la section discussion des résultats. monopolisation de cette filière des déchets dans la ville de Yaoundé. Ces résultats seront ainsi objet de discussion grâce à votre revue littéraire.

LA section **Discussion** après les résultats. C'est ici que les lecteurs jugeront la pertinence de votre article. Pour ce faire, Je vous suggère quelques points suivants :

- Dites en une ou deux phrases les limites de votre étude
- Exposer les conclusions qu'on peut tirer à partir de vos résultats et comparez les à la lumière de la littérature existante. Prière d'utiliser des arguments rigoureux, solides pour un jugement respectueux.

N'oubliez d'utiliser les verbatim dans cette partie. Cela sera à votre avantage pour mieux confronter les écrits littéraires.

La **Conclusion** se fera aisément après la structuration scientifique.

Svp Veuillez de préférence paginer les feuilles par le bas.