

Paper: “Pratiques Liées aux Représentations Sociales des Excréments Humains chez les Populations des Quartiers Défavorisés du District d’Abidjan en Côte d’Ivoire”

Submitted: 09 June 2021

Accepted: 02 September 2021

Published: 30 September 2021

Corresponding Author: BLA Bénédicte Sonia

Doi: [10.19044/esj.2021.v17n32p166](https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n32p166)

Peer review:

Reviewer 1: Fulbert Tra

Université Felix Houphouët-Boigny d’Abidjan, Cote d'Ivoire

Reviewer 2: Baguiri Oumêmath

Faculté des Sciences Humaines et Sociales (FASHS), Benin

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 17/06/2021	Date Review Report Submitted: 02/07/2021
Manuscript Title: Représentations sociales des excréments humains dans les quartiers défavorisés du district d'Abidjan.	
ESJ Manuscript Number: ---59.06.2021---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3,5
L'auteur devra préciser le pays dans la formulation du titre. the author must specify the country in the wording of the title	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
Des ajustements doivent être faits. L'auteur fait intervenir l'objectif avant les méthodes. L'objectif ne reflète pas le titre de l'article. Le résumé n'indique pas les méthodes et techniques mobilisées. discussion.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3,5
En général, le texte est bien écrit. Il y a néanmoins quelques fautes : -EH : Lignes 9 et 12 du résumé -5 ^{ème} paragraphe, ligne 4 et 7, page 2 : précisez les communes d'appartenance des quartiers défavorisés Sagbé Antenne et Bougounisso -Centre Suisse de Recherches Scientifiques (CSRS) au lieu de centre suisse -les recherches menées par le CSRS sont de quel(s) type(s) : recherche fondamentale ou recherche appliquée ? Si recherche fondamentale, nous ne sommes pas certains ces recherches aient un impact réel sur les populations. Quel est l'apport réel de ces recherches sur les communautés vivantes dans ces quartiers ? - 6 ^{ème} paragraphe, ligne 6, page 2 : Les organismes internationaux au lieu de « les organismes internationaux » -7 ^{ème} paragraphe, ligne 2, page 2 : revoir l'usage de « contrairement » -1 ^{er} paragraphe, ligne 4, page 3 : la question suivante au lieu de la question suivant -La question de recherche et l'objectif ne précisent pas les zones ou sites de l'étude <i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3,5
<i>(Méthodes de collectes et d'analyse des données appropriées)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
La détermination de la taille de l'échantillon (page 5) mentionne 659. Comment avez-vous obtenu 1285 dans le tableau N°III, page 6 ? <i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
« Analyse des représentations sociales des excréments humains dans les quartiers défavorisés du district d'Abidjan » est différent de « représentations sociales des excréments humains dans les quartiers défavorisés du district d'Abidjan » <i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(références bibliographique pertinentes et variées)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>

Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 07/07/2021	Date Review Report Submitted: 08/08/2021
Manuscript Title: Représentations sociales des excréments humains dans les quartiers défavorisés du district d'Abidjan	
ESJ Manuscript Number: 59.06.2021	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Le titre, tel que formulé, ne permet pas d'identifier clairement le problème dont traite la recherche.	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments).</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Malgré les efforts de la doctorante, il subsiste dans le texte, plusieurs fautes qu'il faudra corriger.	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> La méthodologie retrace la démarche du chercheur. Cependant, le modèle d'analyse n'est pas annoncé.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Dans la partie résultats, la doctorante a présenté les définitions, les perceptions, les perceptions des EH en langue locale sans faire recours aux représentations sociales. Or, l'article est intitulé : "représentations sociales....". des précisions ou des clarifications sont nécessaires afin que l'on sache ce qui est appelé représentations sociales dans cette recherche.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Des précisions sont nécessaires dans la présentation des résultats et les conclusions de la recherche.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1
<i>(Please insert your comments)</i> Les références bibliographiques ne répondent pas aux normes APA tel qu'indiqué dans les instructions aux auteurs. En outre, les auteurs de référence dans l'étude des représentations sociales sont quasi inexistantes.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

La construction de l'objet de la recherche n'a pas été rigoureuse. Des auteurs manquent à l'appel. Des confusions subsistent dans le maniement des concepts : représentations sociales, perceptions sociales, définitions, etc. Les normes bibliographiques ne sont pas respectées. Il est important de prendre en compte les observations afin que le document soit compétitif.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Les observations doivent être prises en compte avant la publication du document.