

Manuscript: “**Evaluation de Différents Types de Substrats sur Le Développement des Plantules de Palmiers À Huile (Elaeis Guineensis Jacq.) en Côte d’Ivoire**”

Submitted: 18 August 2021

Accepted: 20 September 2021

Published: 31 October 2021

Corresponding Author: Collins E. Ouserigha

10.19044/esj.2021.v17n37p1

Peer review:

Reviewer 1: Konan Kouamé Firmin, Université Jean Lorougnon Guédé de Daloa (UJLoG)

Reviewer 2: Alleidi Issa, Niger

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KONAN Kouamé Firmin	
University/Country: Université Jean Lorougnon Guédé de Daloa (UJLoG)	
Date Manuscript Received: 26/08/2021	Date Review Report Submitted: 30/08/2021
Manuscript Title: Etude comparée du développement en pré-pépinière de plantules de palmiers à huile (<i>Elaeis guineensis</i> Jacq. 1763) sur quatre substrats. Comparative study of pre-nursery development of oil palm (<i>Elaeis guineensis</i> Jacq. 1763) seedlings on four substrates.	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>Le titre doit être reformulé comme suit: effets de la composition de quatre substrats cultureux sur les paramètres de développement en pré-pépinière de plantules de palmiers à huile (Elaeis guineensis Jacq. 1763).</i>	

<i>The title should be rephrased as follows: effects of the composition of four growing substrates on the developmental parameters of oil palm (Elaeis guineensis Jacq. 1763) seedlings in the pre-nursery. Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<p><i>-Le résumé n'invoque ni le nombre de substrat culturaux ni le dispositif expérimental et les verbes sont conjugués à l'imparfait.</i></p> <p><i>-L'objectif est mal formulé.</i></p> <p><i>-The summary does not mention the number of substrates or the experimental set-up and the verbs are in the imperfect tense.</i></p> <p><i>-The objective is poorly formulated</i></p>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<p><i>-Ligne 9 du résumé: saut de mot entre « niveau et substrat ».</i></p> <p><i>-Discussion: 1ère phrase mal construite, 4ième avant dernière ligne il est écrit « entre outre au lieu de entre autre ».</i></p> <p><i>-Line 9 of the summary: word skip between "level and substrate".</i></p> <p><i>-Discussion: 1st sentence badly constructed, 4th before last line it says "between further instead of between other". Please insert your comments)</i></p>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<p><i>-Bonne expression de la méthodologie cependant cette question est à élucider: pourquoi ne pas quantifier les substrats en poids?</i></p> <p><i>-Donnez la précision de la balance et de sa marque.</i></p> <p><i>-Good expression of the methodology but this question needs to be clarified: why not quantify the substrates by weight?</i></p> <p><i>-Give the precision of the balance and its brand.</i></p>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
RAS	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<p><i>-La conclusion est mal rendu car la discussion des résultats y ont été reprises.</i></p> <p><i>- The conclusion is poorly rendered because the discussion of the results has been repeated.</i></p>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4

RAS

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

RAS

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: ALLEIDI Issa	
University/Country: Niger	
Date Manuscript Received: 08/09/2021	Date Review Report Submitted: 09/09/2021
Manuscript Title: Etude comparée du développement en pré-pépinère de plantules de palmiers à huile (<i>Elaeis guineensis</i> Jacq. 1763) sur quatre substrats	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	

You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Proposition de thème : Evaluation des différents types de substrats sur le développement des plantules de palmiers à huile (<i>Elaeis guineensis</i> Jacq.) en Côte d’Ivoire	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Dans le résumé il a utilisé les idées de Cheynset <i>al.</i>, 2000, alors que dans ce résumé, l’auteur n’utilise que ses propres idées, phrases et résultats auxquels il est parvenu	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Il doit corriger aussi les espaces qui manquent entre les mots et les fautes grammaticales. Par exemple: « azote total(Beenaert et Bitongo, 2004).	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Dans cette partie, il doit améliorer la structuration, Par exemple, il manque matériel et méthodes, puis Matériel végétale. Il doit dire site d’expérimentation que de dire site d’études, car le mot étude est trop vague. Il doit réduire la situation géographique du site d’expérimentation, c’est trop détaillée pour un article. Cette phrase « Cette variété est actuellement vulgarisée en Côte d’Ivoire et a une bonne production d’huile (4,3 t/ha), une faible vitesse de croissance en hauteur (45 cm/an), une bonne qualité d’huile » doit être au niveau partie matériel végétal et doit justifier le choix de l’utilisation de ce matériel végétal dan cette étude. C’est cinq (5) types substrats qui ont été testés au lieu	

<p>de quatre, donc il faut qu'il le corrige. Ces sigles T, T-BV , T-FP , T-BV-FP , BV-FP doivent être en gras dans la partie dispositif expérimentale. Il est préférable de dire Paramètres étudiés que de dire « Observation ». Ce paragraphe « Le repiquage des graines germées a été fait après le remplissage des sachets des différents substrats. Un trou de 2 à 3 cm de profondeur est creusé au centre de chaque sachet au fond duquel est déposée la graine. Un léger arrosage a été fait après le repiquage des graines germées » doit être au niveau de méthodes. .</p>	
<p>5. The results are clear and do not contain errors.</p>	<p>3</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>L'auteur doit reformuler ces phrases dans cette partie de resultants. Par exemple dans cette phrase « Ces taux moyens de mortalité ont été respectivement de $5,65 \pm 3,73\%$ sur le Terreau (50 %) + Fibre de palmier (50 %), de $5,64 \pm 1,64\%$ et de $6,05 \pm 3,53\%$ sur le Terreau (50 %) + Bouse de vache (25 %) + Fibre de palmier (25 %) et Bouse de vache (50 %) + Fibre de palmier (50 %). Cependant, sur le terreau 100 % le taux de mortalité a été de $3,24 \pm 0,49\%$ (Figure 3) » à peine de comprendre cette phrase et il est préférable de mettre les pourcentages devant les mots, par exemple 50% de terreau est mieux que terreau 50%. Cette partie doit structurée de la manière suivante : Taux de mortalité des plantules, Longueur des plantules, Nombre des feuilles des plantules ; Couleur des feuilles des plantules, Diamètre au collet, Biomasse fraîche. Il doit harmoniser les paramètres étudiés au niveau de la partie résultats et discussion et parties matériel et méthodes, par exemple, parfois l'auteur parle de circonférence du collet en haut et ici il parle de de diamètre du collet. En plus, il doit imbriquer partie résultats et discussion au lieu de le séparer, c'est-à-dire il doit présenter le résultat et le discute directement.</p>	
<p>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</p>	<p>4</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p>	
<p>7. The references are comprehensive and appropriate.</p>	<p>5</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p>	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je propose qu'il revoie la partie Résultats et discussion pour la mieux présenter surtout son style de présentation des résultats. Sinon c'est un bon thème pour une recherche au service du développement.

Comments and Suggestions to the Editors Only: