

Paper: “Proposition d’un Cadre Conceptuel d’analyse de la Responsabilité Sociétale des Universités (RSU) : Cas du Maroc”

Submitted: 28 June 2021

Accepted: 18 October 2021

Published: 31 October 2021

Corresponding Author: Hasnaa Alami

Doi: [10.19044/esj.2021.v17n35p224](https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n35p224)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Mamam S. Toleba
Université d’Abomey-Calavi, Bénin

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr. Ir. Mamam S. TOLEBA	Email
University/Country: Université d'Abomey-Calavi (Bénin).	
Date Manuscript Received: 11.07.21	Date Review Report Submitted: 16.07.21
Manuscript Title: PROPOSITION D'UN CADRE CONCEPTUEL DE LA RESPONSABILITÉ SOCIÉTALE DES UNIVERSITÉS (RSU) SELON L'APPROCHE DE CARROLL	
ESJ Manuscript Number: ---35.07.2021--	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes /No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes /No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4,5

<i>(Please insert your comments)</i> <i>Le titre correspond au développement de la recherche mais peut mieux faire.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Résumé à reprendre en tenant compte des observations de l'Examineur.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Les Auteurs ont fourni un effort de collecte des informations nécessaires à la rédaction du papier, mais beaucoup de coquilles sont laissées dans le document.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>La méthodologie utilisée n'est pas clairement perceptible. On ne perçoit ni l'échantillon d'enquête, ni les méthodes d'analyse.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Les Auteurs sont priées de se conformer aux instructions contenues dans la méthodologie de rédaction d'un article scientifique. Texte trop long, les explications non essentielles à retirer, être concis en évitant les redites.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Cela n'est pas une conclusion mais le rassemblement des travaux des auteurs cités dans le papier. La conclusion doit pouvoir récapituler le cheminement de la pensée et faire les déductions au terme de la démonstration. On doit y faire ressortir de manière précise et succincte les faits saillants et les principaux résultats de l'article sans citation bibliographique. Une conclusion doit faire l'état des limites et des faiblesses de l'étude. Elle suggère d'autres avenues et études permettant d'étendre les résultats ou d'avoir des applications intéressantes ou d'obtenir de meilleurs résultats pour le futur.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4,5
<i>(Please insert your comments)</i> <i>La quasi-totalité des références citées dans le papier sont à revoir, d'abord de par le mode de citation et les titres des documents, puis ensuite au niveau des années de parution. Il est constaté que bon nombre d'auteurs sont cités sans être référencés dans la bibliographie, ou que des auteurs non référencés sont parachutés dans la bibliographie, sans aucun intérêt pour l'article, avec pour la plupart, des paginations manquantes ! Revoir également le mode de citation des auteurs et des titres de documents. Éviter d'écorcher le nom des auteurs.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

(1) Suggestions, which would improve the quality of the paper but are not essential for publication.

Les Auteurs ont fait un effort de collecte d'informations, mais n'ont pas respecté la règle de rédaction d'un document scientifique. Tenir compte des observations de l'Examineur !

Bon courage aux Auteurs.

(2) Changes which must be made before publication

Les Auteurs sont priées de revisiter le document de "Méthodologie de rédaction d'articles scientifiques", en vue de se conformer à certaines règles de rédaction.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Le document peut être accepté sous réserve de reprise et intégration des observations faites par l'Examineur.