

Manuscript: **“Impact de la Phénologie des Espèces Ligneuses Préservées de Savane sur L’évolution des Milieux Modifiés par L’activité Anthropique dans le Nord-Est Ivoirien. L’exemple des Savanes Soudaniennes de la Région de Bouna”**

**Submitted: 21 August 2021**

**Accepted: 10 September 2021**

**Published: 31 October 2021**

Corresponding Author: Kambire Sambé

Doi: 10.19044/esj.2021.v17n37p69

Peer review:

**Reviewer 1:** Maximenne Amontcha, Université d’Abomey-Calavi

**Reviewer 2:** Blinded

**Reviewer 3:** Blinded

# *ESJ Manuscript Evaluation Form 2021*

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Adéréwa A. M. AMONTCHA YABI	
University/Country: Université d'Abomey-Calavi	
Date Manuscript Received: 24/08/2021	Date Review Report Submitted: 31/08/2021
Manuscript Title: <b>Phénologie des espèces ligneuses préservées de savane et évolution des milieux modifiés par l'activité anthropique. L'exemple des savanes du Nord-Est ivoirien</b>	
ESJ Manuscript Number: ---19.09.2021---second submission---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>

<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Problématique trop longue pour un résumé</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Il y a des problèmes de formulation, des défauts de suite logique dans des phrases, qui entachent le sens de certains écrits, surtout dans l'introduction</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Le concept « spectre étalon » ressorti dans les résultats n'a pas été clarifié dans l'approche méthodologique</b>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Quelques défauts de cohérence ont été souligné</b>	
<b>La discussion de certains résultats est à restructurer et la source de certaines informations à préciser. Ou s'il s'agit de vos résultats, présentez-les dans la partie résultats (sans oublier l'approche méthodologique y relative) avant de les faire figurer dans la discussion</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Clarifiez la situation de certains résultats qui y figurent</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>x</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

# **Formulaire d'évaluation des manuscrits de l'ESJ 2021**

Ce formulaire est conçu pour résumer l'évaluation par les pairs du manuscrit que vous avez effectuée et pour vous assurer que vous avez pris en compte tous les critères appropriés dans votre évaluation. Votre avis doit fournir une déclaration claire, aux auteurs et aux éditeurs, des modifications nécessaires avant que l'article puisse être publié ou des raisons spécifiques du rejet.

Veuillez répondre dans les délais qui nous sont donnés afin que nous puissions donner aux auteurs des réponses et des commentaires en temps opportun.

REMARQUE : L'ESJ promeut une procédure d'évaluation par les pairs fondée sur la validité scientifique et la qualité technique de l'article (dont l'impact n'est pas perçu). Vous n'êtes pas non plus tenu de faire une relecture de l'article. Il pourrait être recommandé dans le cadre de la révision.

***Le bureau éditorial de l'ESJ tient à vous exprimer sa gratitude particulière pour votre temps et vos efforts. Notre équipe éditoriale est une raison substantielle qui distingue ESJ de la foule!***

Nom du réviseur :	Messagerie électronique:
Université/Pays:	
Date de réception du manuscrit :	Date de présentation du rapport d'examen :
Titre du manuscrit :	
Numéro de manuscrit ESJ :	
Vous acceptez que votre nom soit révélé à l'auteur de l'article : Oui/Non	
Vous approuvez, votre nom en tant que réviseur de cet article, est disponible dans l'«historique des critiques » de l'article: Oui / Non	
Vous approuvez, ce rapport d'examen est disponible dans l'«historique d'examen » de l'article: Oui/Non	

## **Critères d'évaluation:**

**Veillez donner à chaque élément d'évaluation une note numérique sur une échelle de 5 points, ainsi qu'une explication détaillée de chaque note.**

<b>Questionne</b>	<b>Résultat de l'évaluation</b> [Médiocre] 1-5 [Excellent]
<b>1. Le titre est clair et adapté au contenu de l'article.</b>	<b>3</b>
<i>(Moyen. L'espace géographique de l'étude est à revoir. Il doit être circonscrit.)</i>	

<b>2. Le résumé présente clairement les objets, les méthodes et les résultats.</b>	<b>4</b>
<i>(Bien)</i>	
<b>3. Il y a peu d'erreurs grammaticales et d'orthographe dans cet article.</b>	<b>4</b>
<i>(Bien)</i>	
<b>(4) Le conseil d'état-même Les méthodes d'étude sont expliquées clairement.</b>	<b>4</b>
<i>(Bien)</i>	
<b>(5) Le tarif est un article qui s Les résultats sont clairs et ne contiennent pas d'erreurs.</b>	<b>4</b>
<i>(Bien)</i>	
<b>6. Les conclusions ou le résumé sont exacts et appuyés par le contenu.</b>	<b>4</b>
<i>(Bien)</i>	
<b>7. Les références sont complètes et appropriées.</b>	<b>4</b>
<i>(Bien)</i>	

**Recommandation globale** (marquez un X avec votre recommandation):

Accepté, aucune révision n'est nécessaire	
Accepté, révision mineure nécessaire	<b>X</b>
Retour pour révision majeure et nouvelle soumission	
Rejeter	

**Commentaires et suggestions à l'auteur :**

Article accepté sous condition d'une révision mineure nécessaire. Cependant, la discussion et le titre de l'article doivent être repris conformément aux suggestions et observations mentionnées dans la version du corrigé dudit article.

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 24/08/ 2021	Date Review Report Submitted: 24/09/ 2021
Manuscript Title: <b>Phénologie des espèces ligneuses préservées de savane et évolution des milieux modifiés par l'activité anthropique. L'exemple des savanes du Nord-Est ivoirien</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>0919/21</b>	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <del>Yes</del> /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <del>Yes</del> /No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/ <del>No</del>	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Les résultats de l'étude ne corrobore pas avec le titre du manuscrit The objectives of the study should be defined very clearly. Often superficial analysis of the results	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Les objectifs de l'étude sont à définir très clairement. L'analyse des résultats en	

souvent superficielle	
The objectives of the study should be defined very clearly. Often superficial analysis of the results	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
Bon, dans l'ensemble Okay, overall	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2,5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
La méthodologie doit aussi être clairement décrite. Des résultats sont obtenus sans expliqués comment ils sont obtenus? The methodology should also be clearly described. Are results obtained without an explanation of how they are obtained?	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les résultats sont bons mais leur reorganization s'impose suivant les objectifs de l'étude qui doivent être au préalable très précis. The results are good but their reorganization is necessary according to the objectives of the study, which must first be very precise.	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
On ne peut pas savoir si les conclusion sont bien tranche compte tenu de l'absence de claret des objectifs de l'étude. It is not known if the conclusions are clear given the lack of clarity of the objectives of the study.	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les references sont completes mais il nous faut en plus dans la partie méthodologie. The references are complete but we need more in the methodology part.	

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Je suggère à l'auteur du manuscrit de bien vouloir définir les objectif de son étude. En fonction de cela il pourra définir pour chaque objectif spécifique une méthodologie bien détaillée qui lui ont permis d'aboutir aux résultats obtenus qui sont originaux.

I suggest that the author of the manuscript kindly define the objectives of his study. Depending on this, he will be able to define for each specific objective a very detailed methodology which has enabled him to achieve the results obtained which are original.

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**

