

Manuscript: **“Textilome Abdominal Chez L’enfant: Les Trois Premières Observations au Sénégal”**

Submitted: 12 August 2021

Accepted: 20 September 2021

Published: 31 October 2021

Corresponding Author: Souleymane Camara

Doi: [10.19044/esj.2021.v17n37p225](https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n37p225)

Peer review:

Reviewer 1:Blinded

Reviewer 2: Issa Mapouka Pierre Alfred, Université de Bangui/ République Centrafricaine

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: ISSA MAPOUKA Pierre Alfred	
University/Country: Université de Bangui/ République Centrafricaine	
Date Manuscript Received: 16.08.2021	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Textilome abdominal chez l'enfant: les trois premières observations au Sénégal	
ESJ Manuscript Number: 0863/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre est clair et conforme au contenu mais ces premiers cas sont observés à Dakar rien que sur la période de 2020. Il se pourrait que d'autres cas ont été retrouvés dans d'autres Hôpitaux de l'intérieur du pays mais non rapportés pour des raisons médico-légales que les auteurs ont si bien insistées.</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>Le plan du travail a été respecté.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>Il n'y a pas de fautes de grammaire ni d'erreurs.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<p><i>Ces trois observations ont été clairement expliquées ; même les faiblesses de la prise en charge initiale à l'admission sont rapportées ; ce qui confirme effectivement les errements diagnostiques.</i></p> <p><i>Le paragraphie « physiopathologie » devait suivre la première phrase du chapitre « Introduction » et non dans la Discussion pour une meilleure compréhension du contenu de l'article.</i></p>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<p><i>Les observations sont claires et la Discussions concordent avec les cas observés.</i></p> <p><i>Doter les blocs opératoires en compresses marquées n'est pas une solution et n'est pas réaliste dans nos contextes de difficultés à doter même les CHU en kits..</i></p> <p><i>L'accent doit être mis sur la sensibilisation du personnel des blocs opératoires sur le comptage des compresses avant et après les interventions.</i></p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion découle bien du travail. Par contre, les deux objectifs ne sont pas ressortis dans le résumé c'est-à-dire le diagnostic clinique et les facteurs de risques.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>Les références sont complètes appropriées en nombre suffisant par rapport à des cas rares.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Travail intéressant que beaucoup de nous chirurgiens n'osent pas publier pour des raisons médico-légales mais surtout pour leur crédibilité.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Article à publier si les auteurs prennent en compte toutes les observations faites.