

**Paper: “Contraintes d’accès aux Soins de Santé Face à la Croissance
Demographique de la Zone Sanitaire Ouidah/Kpomasse/Tori-Bossito”**

Submitted: 28 September 2021

Accepted: 14 October 2021

Published: 31 October 2021

Corresponding Author: Carine Tchinkoun

Doi: 10.19044/esj.2021.v17n36p183

Peer review:

Reviewer 1: Similar: Arnaud Koffi
Université Jean Lorougnon GUEDE- Daloa, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Adonis Kouame
UAC, Bénin

Reviewer 3: Gab Chaou
UAC, République du Bénin

Reviewer 4: Christian Legba
UAC, Bénin

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KOFFI Bouadi Arnaud	
University/Country: université Jean Lorougnon GUEDE- Daloa/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 30/09/2021	Date Review Report Submitted: 03/10/2021
Manuscript Title: CONTRAINTES D'ACCES AUX SOINS DE SANTE FACE A LA CROISSANCE DEMOGRAPHIQUE DE LA ZONE SANITAIRE OUIDAH/KPOMASSE/TORI-BOSSITO	
ESJ Manuscript Number: 1033/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>Faire relire son article avant la soumission</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>Le phénomène existe en dehors du Benin</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- Votre échantillon n'est pas représentatif
- Les cartes sont illisibles
- Le nombre de ménage dans le corps de l'article ne correspond pas à votre échantillon
- Pour la discussion, poussez loin vos recherches. Le phénomène existe en dehors du Benin.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: TCHAOU A. Gabin	
University/Country: UAC/ Republique du Bénin	
Date Manuscript Received: 30/09/2021	Date Review Report Submitted: 5/10/2021
Manuscript Title : CONTRAINTES D'ACCES AUX SOINS DE SANTE FACE A LA CROISSANCE DEMOGRAPHIQUE DE LA ZONE SANITAIRE OUIDAH/KPOMASSE/TORI-BOSSITO	
ESJ Manuscript Number: 1033/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Ce titre est bien précis et cadre bien avec le contenu du manuscrit)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4

<i>(Les concepts clés peuvent être réorganisés comme suit: Ouidah/Kpomassè/Tori-Bossito, explosion démographique , contraintes accès, soins de santé,)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(éviter l'utilisation du temps futur)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(la méthodologie est bien claire. Cependant, il faut harmoniser la taille de l'échantillon déterminé avec ce qui est dans le résumé et celui tableau IV de la page 11)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(les resultants obtenus sont satisfaisants et sont bien illustrés)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(la conclusion est bien à propos)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(les references bibliographiques cadrent bien avec le contenu de l'article. Mais tous les auteurs ne sont pas utilisés dans le corps du texte surtout l'introduction)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Dans l'introduction, vous n'avez cité qu'une seule référence (auteur), il en faut pour un article du genre 4 à 5. Vous êtes invité à prendre en compte les observations qui sont faites sur votre manuscrit.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Cet article peut être accepté pour être publié après les petites observations relevées qui peuvent être corrigées en une journée.

OBSERVATIONS_ARTICLE_TCHINKOUN

TITRE : CONTRAINTES D'ACCES AUX SOINS DE SANTE FACE A LA CROISSANCE DEMOGRAPHIQUE DE LA ZONE SANITAIRE OUIDAH/ KPOMASSE/ TORI-BOSSITO

AUTEURS : TCHINKOUN Ayathe Carine, AZONHE Hervé Thierry2; DAKO Sabine3 AFFO Sessimè Bernadette4

Résumé

La nécessité, voire l'exigence de disposer des services de santé de qualité, accessible géographiquement s'impose **devant à** une population sans cesse en croissance. Les infrastructures sanitaires, les équipements médicaux, **et la disponibilité du le** personnel soignant nécessaire pour accueillir et prendre en charge cette population font toujours défaut. La présente étude aborde les contraintes d'accès aux soins de santé face à l'explosion démographique de la zone sanitaire Ouidah/Kpomassè/Tori-Bossito.

.....
Les résultats ont révélé que la disponibilité, ~~et~~ la répartition des infrastructures sanitaires et du personnel ~~soignant de santé~~, le confort matériel du ménage, l'état de praticabilité des voies d'accès aux centres de santé conditionnent l'accessibilité aux soins des ménages. Malgré les efforts fournis par l'Etat et les collectivités territoriales, l'offre de soins ~~de santé~~ est insuffisante au regard du croît démographique.

Mots clés : Ouidah/Kpomassè/Tori-Bossito, explosion démographique, contraintes, accès, soins de santé

INTRODUCTION (Il n'y a qu'une seule référence dans l'introduction, il faut aller au moins à 4 voire 5 car c'est une faiblesse).

1^{er} paragraphe (définir OKT pour la première fois)

La zone sanitaire **Ouidah/ Kpomassè /Tori-Bossito** (OKT) à l'instar des zones sanitaires du Bénin a connu une croissance démographique au cours des dernières décennies avec pour corollaire l'essoufflement du système public de santé qui n'arrive pas à s'adapter au rythme démographique (SANTANA, 2016).

2^{ème} paragraphe (phrase très complexe, faire 2 phrases simples)

Dans ce contexte où la croissance démographique a une influence inéluctable sur l'organisation et la structuration du système de santé, ~~et~~ les formations sanitaires ont du mal à faire face à cette croissance soutenue de la population. ~~du fait d'un~~ Le déficit en ressources surtout humaines, financières, techniques et matérielles, rend ~~il est~~ impérieux, ~~d'~~ l'étudier ~~l~~ des contraintes actuelles à l'accessibilité aux soins de santé des communautés.

3^{ème} paragraphe (pas de temps futur)

La présente recherche aborde donc la question des difficultés d'accès aux soins de santé dans un contexte d'accroissement démographique dans la zone sanitaire Ouidah/Kpomassè/Tori- Bossito. Elle présente ~~ra~~ la situation sanitaire actuelle de la zone d'étude, les gaps selon les normes de l'OMS et les contraintes à lever pour améliorer la situation.

Page 4

1.2.1-

Echantillonnage et échantillon

Tableau I : Répartition par commune de l'échantillon

Quelle est source des données ? Effectifs des ménages et ménages enquêtés (~~et non à enquêter~~)

La taille de l'échantillon affiché dans le tableau I (373 ménages) ne concorde pas avec le chiffre (900 ménages) annoncé dans le résumé.

1.2.2-Traitement des données et analyse de résultats

Paragraphe 2

Des analyses bi variées, multi variées et ~~la régression logistique~~ (~~dans cet article, vous n'avez pas fait de régression logistique~~) sont faites pour comprendre les associations et les forces ~~des relations entre de la~~ variable dépendante qu'est « l'accès aux soins de santé » et les variables indépendantes que sont « l'ICM », « le coût des services, des actes en santé », « l'effet de la distance sur l'utilisation des services de soins de santé », « la répartition des infrastructures sanitaires modernes publiques et privées », « la disponibilité de personnel soignant », « le niveau d'instruction des interrogés » et « l'état des voies d'accès ». Ces analyses sont faites pour apprécier la ou les variable (s) indépendante(s) qui influencent surtout la variable dépendante.

Page 6

Tableau III : Normes OMS et Infrastructures sanitaires publiques de la zone OKT

De l'analyse des résultats du tableau 3, il ressort que des efforts ont été fournis par l'Etat et les collectivités locales dans la construction des infrastructures sanitaires dans la zone sanitaire OKT. Sur les 36 CSA et 8 CSC nécessaires selon les normes de l'OMS, 31 CSA et 3 CSC sont déjà construits. Il ne reste donc que 10 centres de santé à construire sur (36+8 = 44 et non 45) soit une couverture d'infrastructure sanitaire de 77,77% en rapport avec les recommandations de l'OMS. Toujours selon les normes de l'OMS, la zone sanitaire OKT devrait déjà abriter deux (2) hôpitaux de zone mais elle n'en abrite qu'un seul.

4^{ème} paragraphe

Dernière ligne

L'absence de centre de santé dans l'arrondissement de Ouidah IV rend les populations plus vulnérables à toutes sortes de risques **sanitaires et** environnementaux **surtout pour** rallier un centre de santé de niveau périphérique.

Page 7 : Dans le commentaire de la figure 2, on lit que la zone sanitaire dispose de trente-cinq (35) centres de santé publics fonctionnels. Or plus haut, on dénombre 34

Commentaire de la figure 2

Phrase à supprimer

~~Il faut noter qu'il y a plusieurs autres centres de santé dans la zone sanitaire OKT qui officient sans autorisation ministérielle d'exercer.~~

2.3- Personnel soignant

Page 8 : Sur la figure 3, on ne lit pas Tori-Bossito et ZS OKT

Page 9 : Certains centres souffrent du manque de salle d'hospitalisation, de laboratoire, ~~de matelas~~, de boîtes à pansement, ~~de lits~~, de tensiomètre, de tables d'accouchement, d'obus d'oxygène, etc. ~~Il existe un manque de personnel même au niveau de l'hôpital de référence de la zone sanitaire.~~

Page 9 :

2.4 Contraintes géographiques de l'accès aux soins de santé dans la zone sanitaire OKT

- Répartition des usagers selon l'éloignement du premier centre de santé

Commentaire de la figure 4

On retient de l'analyse de la figure 4 que 30,22% des ménages se trouvent à plus de 5 kilomètres du premier centre de santé.

Page 10

Figure 5 : Dans le commentaire, il est observé un bon maillage des formations sanitaires publiques. Il faut faire observer aussi la grande superficie de la zone sanitaire (ZS) OKT: $337 \text{ km}^2 + 294 \text{ km}^2 + 329 \text{ km}^2 = 960 \text{ km}^2$ est à la base des poches de déserts sanitaires.

Page 11 : Au niveau de la photo 1, il faut faire observer l'inondation de la voie menant à la ZS OKT

Elle est parfois ~~recouverte~~ rechargée par la mairie mais ce reprofilage ne règle que temporairement et à court terme le problème qui malheureusement ~~pas le problème~~ demeure à moyen terme.

Page 11

Tableau H : Confort matériel des enquêtés (C'est plutôt **tableau IV**)

L'analyse du **tableau 2 4** montre que 30%

Il faut la précision sur la taille de l'échantillon (dans ce tableau c'est 900 ménages mais la taille de l'échantillon dans le tableau I est de 373)

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: LEGBA Christian	
University/Country: UAC/Bénin	
Date Manuscript Received: 02 october 2021	Date Review Report Submitted: 06 October 2021
Manuscript Title: CONSTRAINTS OF ACCESS TO HEALTH CARE FACING THE DEMOGRAPHIC GROWTH OF THE OUIDAH/KPOMASSE/TORI-BOSSITO HEALTH ZONE	
ESJ Manuscript Number: 1033/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
------------------	----------------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
There are just a few mistakes in the text	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
No comment	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>The author could expand the bibliographic reference a little more</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	x
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

The author could expand the bibliographic reference a little more

Comments and Suggestions to the Editors Only:

RAS

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: HOUNKPONOU Nonvviho Edouard Prince	
University/Country: UAC/BENIN	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: CONSTRAINTS OF ACCESS TO HEALTH CARE FACING THE DEMOGRAPHIC GROWTH OF THE OUIDAH/KPOMASSE/TORI-BOSSITO HEALTH ZONE	
ESJ Manuscript Number: 1033/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

The author could expand the bibliographic reference a little more

Comments and Suggestions to the Editors Only:

No comments

