

Manuscript: “**Richesse Floristique Et Stockage De Carbone De La Zone Agricole De La Forêt De Kissila Dans Le Mayombe Congolais**”

Submitted: 25 May 2021

Accepted: 12 November 2021

Published: 30 November 2021

Corresponding Author: Koubouana Félix

Doi: 10.19044/esj.2021.v17n40p1

Peer review:

Reviewer 1: Averti Ifo Suspens, Republic of Congo

Reviewer 2: Wang-Bara Bertrand, University of Dschang, Cameroon

Reviewer 3: Sehoun Lionel,

Reviewer 4: Blinded

Reviewer 5: Adéréwa A. M. Amontcha Yabi, Université d’Abomey-Calavi

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: IFO Suspense Averti	
University/Country: Republic of Congo	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Richesse floristique et estimation du stock de carbone de la zone agricole de la forêt de Kissila dans le mayombe congolais	
ESJ Manuscript Number: Paper for review 0610/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	1

<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>Il faut améliorer la rédaction du texte</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>no</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	1
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Ce résumé est incomplet et à refaire afin de prendre en compte tous les mots clés.
 Bien suivre la structure d'un résumé. Je recommande aux auteurs de bien lire le guide des auteurs avant de soumettre de nouveau ce papier

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Wang-Bara Bertrand	
University/Country: University of Dschang, Cameroon	
Date Manuscript Received: 06/09/21	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Richesse floristique et estimation du stock de carbone de la zone agricole de la forêt de Kissila dans le mayombecongolais	
ESJ Manuscript Number: 10/06/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Le titre de votre document est correct, sauf qu’il faut apporter certaines modifications mentionnés en rouge, afin de bien orienter le theme dans le contexte de l’étude;)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5

<i>(Le résumé est précis et concis. Il faut améliorer au niveau des mots clés;)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Votre document a plusieurs erreurs de grammaire à améliorer surtout au niveau de la façon de s'exprimer, les modifications mentionnées dans le texte (rouge) permettront de mieux appréhender le document. En outre les parties du document ne sont pas numérotées???)Exemple: I. Matériels et méthodes I.1 Présentation du milieu d'étude I.2 Choix et installation des parcelles; II. Collecte de données etc... ainsi jusqu'à la fin du document!!!</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(La méthode expérimentale est bien décrite et parfaitement réalisable, sauf qu'il faut améliorer certains erreurs grammaticales et expressions à ajouter dans la rédaction du document (Remarque en rouge). Les formules doivent être en gras, centrées les figures et les tableaux tout en tenant compte de la numérotation dans l'ordre, améliorer l'expression mentionnée (Remarque en rouge)!!!!</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
<i>(les résultats sont claires et décrits tous les composants de la biodiversité et de l'estimation du stock de carbone. Sauf que certaines erreurs de grammaire et expressions sont à améliorer et les auteurs cités doivent être améliorés (remarques en rouge!!!)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(la conclusion est claire et résume tous les objectifs fixés de l'étude)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Les références sont à améliorer vraiment, les suggestions sont mentionnées dans le document. Y'a des auteurs manquants par exemple: Anonyme (2001); Weldenson (2010) qu'il faut ajouter dans le document!!!!</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Chers auteurs, votre document est intéressant et nécessite l'objet d'une valorisation, sauf que des modifications mentionnées permettront d'améliorer d'avantages la qualité du document.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Chers éditeurs, le thème est scientifiquement intéressant, le style de la rédaction est claire, simple et réalisable en milieu réelle. La méthodologie est bien décrite et les résultats sont importants en terme de diversité floristique et d'estimation du stock de carbone en zone forestière. Les critiques mentionnées permettront d'améliorer le document si les auteurs le prennent en compte.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 06/09/21	Date Review Report Submitted: 08/09/21
Manuscript Title: Richesse floristique et estimation du stock de carbone de la zone agricole de la forêt de Kissila dans le mayombe congolais.	
ESJ Manuscript Number: 10.06.2021	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
-----------	---------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
La formulation du titre n'est pas cohérente et ne convient pas au contenu du document.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
L'objectif de la recherche manque de cohérence. L'approche méthodologique utilisée n'a pas été présentée. La présentation des résultats manque également de cohérence	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Plusieurs fautes de grammaires et de conjugaison ainsi que des phrases dépourvue de sens ou sans suite logiques ont été soulignées.	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Il manque des informations sur la végétation, le sol, climat on ne perçoit pas du tout la pertinence, la transparence et la répétabilité de la méthodologie utilisée.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Les résultats présentés ne sont pas toujours en lien avec les sous titres	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le style de présentation n'est pas uniforme	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Une relecture minutieuse et complète du document est recommandée, pour corriger les fautes de grammaire, de conjugaison, ainsi que les défauts de sens ou de suites logiques qui y ont été constatés. Veuillez pour cela vous inspirer des observations et suggestions consignées dans le document.

Les points pertinents sont :

Pour le résumé respecter la forme et les parties d'un résumé.

Pour l'introduction énoncer clairement votre sujet pour que celui qui lit puisse comprendre dès le début.

Préciser les tests statistiques utilisés dans la méthodologie

Pour ce qui des résultats, certaines informations sont inutiles et les informations nécessaires sont absentes.

La discussion est à revoir complètement .

Les figures de la partie résultats sont pour la plupart flou

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Adéréwa A. M. AMONTCHA YABI	
University/Country: Université d'Abomey-Calavi	
Date Manuscript Received: 06/09/2021	Date Review Report Submitted: 20/09/2021
Manuscript Title : Richesse floristique et estimation du stock de carbone de la zone agricole de la forêt de Kissila dans le mayombe congolais	
ESJ Manuscript Number: ---10.06.2021---second submission---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Il mérite une petite reformulation (une proposition est faite dans le manuscrit)	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé de l'approche méthodologique d'estimation du stock de carbone n'a pas été faite	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Plusieurs défauts de suite logique entre les idées et problèmes de sens de certaines phrases ont été soulignés	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Quelques erreurs de formulation ont été soulevées	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(Please insert your comments)</i> Mais quelques mises en forme du style de leur présentation dans le texte sont nécessaires	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

