

Manuscript: “**Processus De Creation D’une Zone De Conservation De La Biodiversite Sur Le Barrage Hydroelectrique De Soubre, Sud-Ouest De La Côte D’ivoire**”

Submitted: 26 July 2020

Accepted: 01 October 2021

Published: 30 November 2021

Corresponding Author: Kouadio Yao Jean Clovis

Doi: 10.19044/esj.2021.v17n40p56

Peer review:

Reviewer 1: Edmond Sylvestre Miabangana, Herbar National du Congo (IEC), Brazzaville, République du Congo

Reviewer 2: Dr Tiokeng Bertine, Universté de Dschang / Cameroun

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name : Dr. Edmond Sylvestre MIABANGANA	
University/Country: Herbier National du Congo (IEC), Brazzaville, République du Congo	
Date Manuscript Received: 17.09.2021	Date Review Report Submitted: 22.09.2021
Manuscript Title: Processus de création d'une zone de conservation de la biodiversité sur le barrage hydroélectrique de Soubre, sud-ouest de la Côte d'Ivoire	
ESJ Manuscript Number: 0821/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments) Le titre est clair. Mais ce dernier ne prend en compte que la biodiversité végétale</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5

<i>(Please insert your comments) Le résumé est bien structuré</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments). Quelques légères fautes d'orthographe. Les mots ou expressions en surlignage violet, sont à élaguer du texte. Ceux en surlignage vert sont à intégrer.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<p><i>(Please insert your comments).</i></p> <p><i>La méthodologie ne fait pas mention de l'approche taxonomique utilisée (traditionnelle, phylogénétique ?). Il faut en mentionner brièvement. Si elle est cladistique, prière de se référer à la dernière version (APG IV, 2016), appuyée par le référentiel taxonomique de Lebrun et Stork (1991-2015) (website : www.villege.ch/musinfo/bd/cjb/africa/recherche.php?langue=fr). Dans cette dernière, les familles traditionnelles des Caesalpiniaceae, Mimosaceae sont ramenées à des sous-familles et intégrées à la famille des Fabaceae.</i></p> <p><i>Il en est de même du terme "endémisme" utilisé. Il doit être précisé dans la section méthodes. Plusieurs botanistes s'accordent sur l'endémisme régional (White, 1979 ; 1986). En ce qui concerne la Côte d'Ivoire, elle fait partie intégrante du Centre d'endémisme guinéo-congolaise et du sous-centre de la Haute-guinée. Parler des espèces endémiques de la Côte d'Ivoire, paraît contradictoire avec la classification de White sus-mentionnée.</i></p> <p><i>En ce qui concerne l'indice de rareté des espèces, le terme Ri n'apparaît pas dans la formule. Serait-ce une omission ?(Surlignage jaune)</i></p>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p><i>Dans la section "Méthodes", vous avez largement parlé des relevés de végétation. Malheureusement aucune caractérisation écologique n'est mentionnée, ne serait ce que pour les forêts galerie et les forêts secondaire. L'ossature de votre travail repose en principe sur trois paliers : la flore, la végétation et les services écosystémiques y afférentes.</i></p> <p><i>Quelle sont les différentes occurrences d'abondance de ces espèces au niveau phytosociologique ou structural ?</i></p> <p><i>Certains idiotaxons cités dans le texte ne sont actualisées :</i></p> <p><i>Lire :</i></p> <p><i>Antiaris toxicaria var. africana Scott-Elliot ex A. Chev. (Syn : <i>Antiaris toxicaria</i> Engl.)</i></p> <p><i>Baphia pubescens Hook. f. (Syn : <i>Baphia bancoensis</i> Aubrév.) (Fabaceae-Faboideae)</i></p> <p><i>Eugenia gabonensis Amshoff (Syn : <i>Eugenia miegeana</i> Aké Assi) (Myrtaceae)</i></p> <p><i>Tiliacora leonensis (Scott-Elliot) Diels (Syn : <i>Tiliacora dinklagei</i> Engl.)</i></p>	

(Menispermaceae) ;

D'autres sont mal transcrits :

Lire :

Nephrolepis biserrata (SW.) Schott.

Laccosperma secundiflorum (P.Beauv.) Kuntze

Calamus deerratus G.Mann & H.Wendl.

Xylophia aethiopica (Dunal) A. Rich.

Napoleonaea vogelii Hook. & Planch. (Lecythidaceae)

Certains genres ont changé, c'est le cas de *Hallea*, redevenu *Mitragyna*

Lire :

Mitragyna ledermannii (K. Krause) Ridsdale

Mitragyna stipulosa (DC.) Kuntze

Veillez consulter le référentiel taxonomique de Lebrun et Stork pour la transcription des noms scientifiques (<https://www.ville-ge.ch/musinfo/bd/cjb/africa/index.php?langue=fr>) !

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.

4

(Please insert your comments)

7. The references are comprehensive and appropriate.

5

(Please insert your comments)

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Travail intéressant pour l'approche participative des populations locales pour la préservation des îlots forestiers résiduaire. Il mérite une caractérisation écologique ultérieure pour mieux apprécier la dynamique forestière.

Après la prise en compte des annotations, ce travail mérite d'être publié.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr TIOKENG Bertine	
University/Country: Universté de Dschang / Cameroun	
Date Manuscript Received: 17 /09/2021	Date Review Report Submitted: 28/09/2021
Manuscript Title: processus de création d'une zone de conservation de la biodiversité sur le barrage hydroélectrique de Soubré, sud-ouest de la côte d'ivoire	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes /No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate to the content of the article.	4,5
<i>(Le titre est en concordance avec le texte. C'est un sujet d'intérêt actuel.)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and	3,5

results.	
<i>(Le résumé ne présente pas clairement le contexte d'étude et la méthode utilisée par l'auteur. Ces parties devraient être améliorées.)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Les auteurs ont fourni des efforts louables dans la rédaction du document ; toutefois, quelques coquilles ont été notées et méritent d'être revues afin d'améliorer la qualité scientifique de ce travail)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3,5
<i>(La méthode de recherche est acceptable avec quelques améliorations. Voir le commentaire dans le texte)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3,5
<i>(Les résultats sont acceptables mais le contenu est parfois mal structuré. Les auteurs doivent revoir la manière de les présenter.)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3,5
<i>(La conclusion est acceptable, mais les auteurs peuvent faire mieux)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3,5
<i>(Revoir les références citées ; certains auteurs n'apparaissent pas dans le texte. Voir les commentaires du texte)</i>	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs ont de bons résultats. Cependant, le rendu mérite des améliorations afin de rendre plus compréhensible le contenu de l'article et de réhausser la qualité scientifique de ce document.