

Manuscript: “**Contribution A L’amélioration De L’accès A L’eau, L’hygiène Et L’assainissement Dans La Commune Rurale De Zan Coulibaly Au Mali**”

Submitted: 24 October 2021

Accepted: 23 November 2021

Published: 30 November 2021

Corresponding Author: Mamadou Abdoulaye Konare

Doi: 10.19044/esj.2021.v17n40p196

Peer review:

Reviewer 1: Solomane Traore, Institut National de Santé Publique/Mali

Reviewer 2: Keita Jean Noel, Universite De Segou/Mali

Reviewer 3: Bouamama Cherai, CRMEFTTH, Maroc

Reviewer 4: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Solomane TRAORE	
University/Country: Institut National de Santé Publique/MALI	
Date Manuscript Received: 25/10/2021	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Amélioration de l'accès à l'eau, l'hygiène et l'assainissement dans la Commune rurale de Zan Coulibaly au Mali	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<p><i>(le titre est clair, cependant ici il n'y pas d'adéquation probante avec le contenu de l'étude. C'est comme s'il y avait eu une intervention au niveau de la zone d'étude afin de comparer les 2 états (avant et après) afin d'observer l'amélioration)</i></p> <p><i>Je leur proposerai le suivant : Amélioration de l'accès à l'eau potable, l'hygiène et l'assainissement au Mali : Etat des lieux dans la commune rurale de Zan Coulibaly</i></p>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(L'impact des déplacés internes de la crise politique et sécuritaire de 2012 sur ces services dans la commune de Zan Coulibaly(Cet objectif n'a pas été traité dans le corps de l'article, au mieux n'apparaît pas dans l'analyse)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Ici toute la méthodologie paraît être expliquée dans les 2 rubriques collecte et analyse des données, peut mieux organiser en faisant mention sur le type d'étude. Le tableau 1 devrait plutôt apparaître dans le résultat)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Peut aussi mentionner les résultats en nombre en plus des pourcentages ex : 15 ménages sur 221 soit 6.7%, ne pas accumuler les tableaux et graphiques pour interpréter ex : figure 2, tableau 2 ; veiller à la correcte numérotation des tableaux et les graphiques, éviter les appréciations au moment présenter les résultats)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KEITA JEAN NOEL	
University/Country: UNIVERSITE DE SEGOU/MALI	
Date Manuscript Received: 25/10/2021	Date Review Report Submitted: 01/11/2021
Manuscript Title: Amélioration de l'accès à l'eau, l'hygiène et l'assainissement dans la Commune rurale de Zan Coulibaly au Mali	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Le titre du manuscrit est à revoir ; prendre en compte celui proposé)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Résumé à reprendre en tenant compte des observations de l'Examineur.)</i>	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Il y a quelques erreurs grammaticales dans le document que j'ai relevées. Les auteurs doivent prendre en compte les suggestions d'amélioration du manuscrit)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(La méthodologie manque un peu de clarté.)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Le résultat doit être amélioré pour plus de compréhension)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(La conclusion et le résumé de l'étude sont en accord avec le contenu.)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Les références incluses dans l'étude sont appropriées et sont des articles ou rapports d'étude ou de recherche publiés dans des revues ou présentés à des congrès.)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs présentent une étude intéressante. Les résultats ont été présentés et discutés assez bien. Cependant, l'auteur doit tenir compte du titre que j'ai proposé pour une bonne compréhension. Il doit prendre en compte toutes les erreurs et supprimer. L'auteur devra apporter plus de précisions dans la méthodologie, et dans les résultats pour parfaire son manuscrit.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Bouamama CHERAI	
University/Country: CRMEFTTH, Maroc	
Date Manuscript Received: 25/10/2021	Date Review Report Submitted: 05/11/2021
Manuscript Title: Amélioration de l'accès à l'eau, l'hygiène et l'assainissement dans la Commune rurale de Zan Coulibaly au Mali	
ESJ Manuscript Number: 1124/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre est clair mais je propose d'ajouter le mot contribution à l'.....</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il est souhaitable de :

- Ajouter le mot (**Contribution à l'**), au titre pour qu'il soit : **Contribution à l'amélioration de l'accès à l'eau, l'hygiène et l'assainissement dans la Commune rurale de Zan Coulibaly au Mali.**
- Faire les corrections que vous trouverez dans le corps du manuscrit en acceptant les modifications proposées (via le mode Révision de Word).
- Retravailler la carte de la commune de Zan Coulibaly pour qu'elle soit lisible (voir proposition dans le texte de l'article).
- S'assurer des données présentées dans la partie collecte des données.

- Revoir le placement de la figure 2 et tableau 2.
- Ajouter une nouvelle figure pour illustrer les données relatives à l'utilisation des latrines.
- Revoir l'utilité de l'insertion des images de la figure 4, en bas du texte lié au titre : Lavage des mains et sans d'est faire référence.
- Elargir la conclusion en y intégrant des propositions issues de l'analyse FFOM.