

Paper: “Exploitation de l’espece Anadara Senilis (Arches) dans le Parc National de la Langue de Barbarie (PNLB), Gandiol (Senegal)”

Submitted: 08 September 2021

Accepted: 22 November 2021

Published: 30 November 2021

Corresponding Author: El Hadji Sow

Doi: [10.19044/esj.2021.v17n39p117](https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n39p117)

Peer review:

Reviewer 1: Abdelfettah Maouni
Abdelmalek Essaadi University, Morocco

Reviewer 2: Adje N’goran Pascal
Université Félix Houphouët-Boigny de Cocody, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Blinded

You agree your name is revealed to the author of the paper:

*

As part of the Open Review, you can choose to reveal your name to the author of the paper as well as to authorize ESJ to post your name in the review history of the paper. You can also choose to make the review report available on the ESJ`s website. However, ESJ encourages its reviewers to support the Open Review concept.

- Yes
- No

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:

*

- Yes
- No

You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:

*

- Yes
- No

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

*

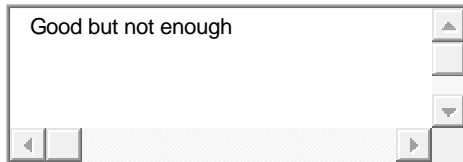
(Please insert your comments)

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

*

(Please insert your comments)

Good but not enough



There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

(Please insert your comments)

No

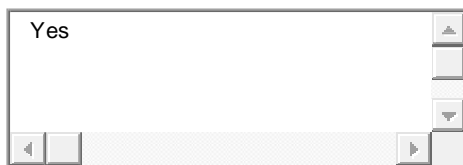


The study METHODS are explained clearly.

*

(Please insert your comments)

Yes

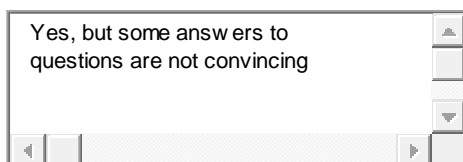


The body of the paper is clear and does not contain errors.

*

(Please insert your comments)

Yes, but some answers to questions are not convincing

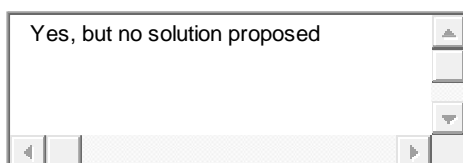


The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

*

(Please insert your comments)

Yes, but no solution proposed



The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

*

Each in-text citation has to be included in the list of references and vice versa.

(Please insert your comments)

Yes, But must be revised:

- Diallo M. 2006
- Diouf M, 2009
- GUEYE

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4

- 5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Overall Recommendation!!!

*

- Accepted, no revision needed
- Accepted, minor revision needed
- Return for major revision and resubmission
- Reject

Comments and Suggestions to the Author(s):

Quelques pistes pour améliorer le travail proposé

- Puisque vous parlez du manque d'hygiène dans le traitement des arches: on s'attend à ce que vous proposez à votre états des solutions ???
- Vous dites que dans les hôtels les arches ne sont pas très prisées. vous dites également que ceci s'explique par le fait que ce produit est méconnu des hôteliers: entretien avec un agent de l'hôtel SINDONE à Saint Louis. Nous vous disons que cette réponse n'est pas convainquante, à chercher davantage dans ce sens
- Veuillez chercher également l'état de la contamination de l'arche Anadara senilis par les métaux lourds et les pesticides dans cette zone.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

You agree your name is revealed to the author of the paper:

*

As part of the Open Review, you can choose to reveal your name to the author of the paper as well as to authorize ESJ to post your name in the review history of the paper. You can also choose to make the review report available on the ESJ`s website. However, ESJ encourages its reviewers to support the Open Review concept.

- Yes
- No

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:

*

- Yes
- No

You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:

*

- Yes
- No

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

*

(Please insert your comments)

le titre est très bien clair et est d'actualité d'autant plus qu'il aborde l'exploitation des arches qui est une nouvelle opportunité économique pour les populations gangioloises. Cependant, on s'attendait à une étude descriptive de l'exploitation des arches mais pas une évaluation ou une étude d'impact. C'est vrai l'auteur peut ouvrir une brèche pour en parler dans le corps du sujet mais il ne doit pas constituer l'objectif général au regard de la formulation du sujet. si tel est le cas, il gagnerait en a tenir compte dans la formulation du sujet.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

*

(Please insert your comments)

le résumé est bien rédigé, il présente tous les éléments que peut contenir un résumé, notamment l'intérêt du sujet, les objectifs, la méthodologie et les résultats obtenus.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

(Please insert your comments)

oui quelques fautes mineures ont été observées dans le travail

The study METHODS are explained clearly.

*

(Please insert your comments)

la méthodologie doit être approfondies. il mène une étude quantitative et qualitative pourtant il ne présente pas l'échantillonnage qui devrait de valider les résultats de l'étude

The body of the paper is clear and does not contain errors.

*

(Please insert your comments)

le corps du texte ou le développement doit être approfondie et être harmonisé avec certains titres. Par exemple, au niveau du premier résultat Dynamique organisationnelle ; on s'entend à l'étude de l'évolution de l'organisation mise en place pour la collecte des coquillages mais pas la description des étapes de la collecte. L'auteur doit faire le choix; soit décrire les étapes dans ce cas le titre doit être modifié, soit décrire l'organisation dans ce cas aussi le texte doit être adapté

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

*

(Please insert your comments)

ici l'auteur a combiné la conclusion et la discussion. c'est un choix acceptable. cependant nous remarquons que le travail n'est pas fondamentalement discuté. La discussion consiste à confronter les résultats obtenus aux autres études déjà réalisés. Cela signifie que tu exposes clairement tes résultats obtenus et tu les confrontes. or ce n'est pas ce que nous observons dans le travail

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

*

Each in-text citation has to be included in the list of references and vice versa.

(Please insert your comments)

la biographie n'est pas appropriées, l'auteur gagnerait à l'harmoniser

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2

- 3
- 4
- 5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Overall Recommendation!!!

*

- Accepted, no revision needed
- Accepted, minor revision needed
- Return for major revision and resubmission
- Reject

Comments and Suggestions to the Author(s):

on note à travers le texte quelques qualité scientifiques de l'auteur. mais il gagnerait à prendre en compte les critiques et observations faites

Comments and Suggestions to the Editors Only: