

Paper: “Gestion des déchets ménagers dans le quartier Mambanda (Douala-Cameroun) : Quelles stratégies durables?”

Submitted: 29 March 2021

Accepted: 29 November 2021

Published: 30 November 2021

Corresponding Author: Agofak Clarisse Viviane

Doi: 10.19044/esj.2021.v17n39p138

Peer review:

Reviewer 1: Cherifatou Biaou
Université d’Abomey-Calavi, Benin

Reviewer 2: Henri Michel Obé
Université Méthodiste, Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Sanni Babio
DGAT/FLASH/UAC, Cotonou, Benin

You agree your name is revealed to the author of the paper:

*

As part of the Open Review, you can choose to reveal your name to the author of the paper as well as to authorize ESJ to post your name in the review history of the paper. You can also choose to make the review report available on the ESJ`s website. However, ESJ encourages its reviewers to support the Open Review concept.

- Yes
- No

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:

*

- Yes
- No

You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:

*

- Yes
- No

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

*

(Please insert your comments)

The title does not sound interesting.
It must be adequate to the
content of the article.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

*

(Please insert your comments)

The abstract presents objects, methods and results.
How ever, keyw ords must review .

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

(Please insert your comments)

Few grammatical errors and spelling mistakes must be corrected.

The study METHODS are explained clearly.

*

(Please insert your comments)

The study methods are not clearly explained.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

*

(Please insert your comments)

The study methods are not clearly explained.
The results need a revision to amend.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

*

(Please insert your comments)

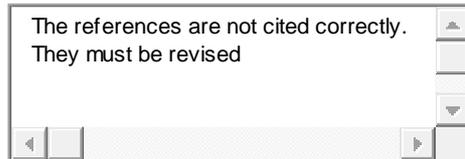
The conclusions need revision.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

*

Each in-text citation has to be included in the list of references and vice versa.

(Please insert your comments)



Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4

- 5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Overall Recommendation!!!

*

- Accepted, no revision needed
- Accepted, minor revision needed
- Return for major revision and resubmission
- Reject

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le titre de votre manuscrit doit aller de pair avec le corps du texte. Nous vous suggérons la reformulation suivante :

Gestion des déchets ménagers dans le quartier Mambanda (Douala – Cameroun) : quelle stratégie pour une gestion durable ?

N.B. : La localisation du quartier Mambanda se fera dans la rubrique méthodologie

Dans le résumé, je vous prie de nuancer vos propos « la mauvaise gestion des déchets ». Votre étude ne révèle qu'une insuffisance dans la gestion durable des déchets urbains au Cameroun. N'oubliez pas qu'il y a des services de gestion des déchets rattachés au ministère de l'Environnement dans votre pays qui travaillent avec les moyens mis à leur disposition.

Enfin, comment choisissez-vous les mots clés ?

À revoir et par ordre alphabétique svp. Cinq mots suffisent.

Au niveau de l'introduction, nous vous suggérons de prendre en considération les révisions suivantes :

(Moutila, 2011) n'apparaît pas dans les références bibliographiques.

Dans votre dernier paragraphe :

1) Définissez clairement les objectifs visés dans cet article : vous pouvez essayer de faire la démarcation entre l'objectif général et l'objectif spécifique puisqu'il n'y a pas d'hypothèse pour l'étude.

2) Annoncez votre plan IMRED (Introduction - Méthodologie - Résultat - Discussion) en une phrase.

En tout, soyez bref et concis pour une efficacité.

N.B : Figure 1 : Localisation de la zone d'étude n'est pas à sa place. Nous vous la suggérons dans la rubrique méthodologie

Pour la méthodologie, nous vous suggérons la présentation suivante :

1) Lieu de l'étude.

Dans cette rubrique, limitez-vous à la localisation des sites où vous aviez mené vos enquêtes.

Insérer La figure 1 ensuite.

2) Collecte des données (la période d'enquête, l'échantillon, les techniques de collecte des données sur le terrain.

Veuillez dans cette rubrique nous préciser la technique d'échantillonnage utilisée.

3) Analyse des données.

Par quels moyens d'outil s'est fait le traitement des données collectées ?

Procéder ainsi rendra crédible votre étude et permettrait à d'autres chercheurs de mener leurs études sous ces mêmes conditions pour aboutir à des résultats similaires.

En somme, montrez-nous comment vous aviez mené vos démarches à partir de votre problème recherche.

Après la méthodologie de votre étude, passez à la section des résultats.

Vos résultats sont trop longs et émiétés, ce qui rend la compréhension difficile. Soyez bref et concis. Ce n'est qu'un article et non un mémoire ou une thèse.

Voici mes suggestions :

1) Présenter brièvement la coordination des activités liées à la filière de gestion des déchets au Cameroun (au plan administratif, technique et informel). Mais attention, ce ne sera qu'une et simple description du travail qui se fait et non un résultat de l'étude. Soyez bref et concis

2) L'essentiel de l'article porte sur la gestion quotidienne des déchets ménagers dans le quartier Mambanda ; que révèle l'analyse vos données quantitatives et qualitatives ?

3) Aussi, pourrez-vous montrer à partir ces analyses, les faiblesses ou impacts environnementaux et sanitaires que génère la gestion inadéquate des déchets ménagers dans le quartier Mambanda.

N.B. :

- Revoir la citation de source pour les photos

- Annoncez brièvement les figures en une ou deux phases et faites des commentaires en dessous. Reprenez au préalable les figures en y insérant les pourcentages.

Rappel pour votre stratégie :

• Vos résultats présentent une insuffisance dans la gestion des déchets ménagers, prière d'hierarchiser vos suggestions en ciblant les acteurs intervenants

dans les différentes étapes de gestion des déchets et ensuite, pour les ménages à Mbandan.

Mettez aussi l'accent sur le droit de l'environnement à travers son pouvoir dissuasif. Que dit le Code de l'environnement Camerounais ? Les lois et décrets relatifs à la gestion des déchets ?

C'est dans la section Discussion que les lecteurs jugeront la pertinence de votre article. Pour ce faire, Je vous suggère quelques points suivants :

- Dites en une ou deux phrases les limites de votre étude
- Exposez les conclusions qu'on peut tirer à partir de vos résultats et confrontez-les à la lumière de la littérature existante. Prière d'utiliser des arguments rigoureux, solides pour un jugement respectueux.
- N'oubliez pas d'utiliser les verbatim dans cette partie. Cela sera à votre avantage pour mieux confronter les écrits littéraires.

Vous aurez ainsi les éléments pour une bonne conclusion.

Références

Il ne s'agit pas de montrer que vous aviez trop lu, certaines références n'apparaissent pas dans le corps du texte.

Problème de conformité : qu'est-ce qui doit être mis en italique ou pas ???

Likoli O. (2007). Date non conforme aux références.

Lelo (2008) cela n'apparaît pas dans les références.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date 28/09/2021	Manuscript Received:	Date 05/10/2021	Review Report	Submitted:
Manuscript Title: Gestion des déchets ménagers dans le quartier Mambanda - Commune d'Arrondissement de Douala IV				
ESJ Manuscript Number:				
You agree your name is revealed to the author of the paper: /No				
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/				
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/				

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre est acceptable et est en adéquation avec l'objectif de la recherche.</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Le résumé présente la méthodologie et les résultats conformément à l'objectif de la recherche.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
Le texte est clair et contient peu de fautes. Le document est facile à lire	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>La méthodologie est clairement expliquée</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<i>Le contenu est en adéquation avec l'objectif de la recherche.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>La conclusion est bonne, elle est fondée sur les résultats</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1
<i>La rédaction des références doit être complètement revue. Seuls les auteurs cités doivent être référencés.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les observations faites sont contenues dans le document. Vivement que les auteurs en tiennent compte afin d'améliorer la qualité du document.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

L'article ne peut être publié en l'état.

You agree your name is revealed to the author of the paper:

*

As part of the Open Review, you can choose to reveal your name to the author of the paper as well as to authorize ESJ to post your name in the review history of the paper. You can also choose to make the review report available on the ESJ`s website. However, ESJ encourages its reviewers to support the Open Review concept.

- Yes
- No

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:

*

- Yes
- No

You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:

*

- Yes
- No

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

*

(Please insert your comments)

The title is clear and refers to the content of the article

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

*

(Please insert your comments)

Yes abstract presents objects, methods, and results.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

(Please insert your comments)

There are just a few sentences to reformulate

The study METHODS are explained clearly.

*

(Please insert your comments)

yes, but the data processing technique is missing

The body of the paper is clear and does not contain errors.

*

(Please insert your comments)

Yes, but the document lacks statistics from field surveys

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

*

(Please insert your comments)

Just a few sentences to reformulate

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

*

Each in-text citation has to be included in the list of references and vice versa.

(Please insert your comments)

An author is missing in the references

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4

- 5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Overall Recommendation!!!

*

- Accepted, no revision needed
- Accepted, minor revision needed
- Return for major revision and resubmission
- Reject

Comments and Suggestions to the Author(s):

il faut préciser la technique de traitement des données collectées avant de parler de la méthode d'analyse. Le document manque aussi de statistiques. Les 355 ménages interrogés n'apparaissent pas trop dans les résultats. les figures et les photos d'illustration doivent être annoncées dans le texte avant leur apparition.

Comments and Suggestions to the Editors Only: