

**Paper: “L’application de la Methode Indicametricque a l’Analyse des Projets et Programmes: Cas du Secteur Emploi-Formation en Cote d’Ivoire”**

**Submitted: 15 November 2021**

**Accepted: 16 December 2021**

**Published: 31 December 2021**

Corresponding Author: Inza Meite

Doi: [10.19044/esj.2021.v17n42p39](https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n42p39)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Kahi Oulai Honoré  
Université AO de Bouaké, Côte d'Ivoire

Reviewer 3: El Mostafa Amiri  
Université Abdelmalek Essaadi, Ecole Normale Supérieure, Tétouan, Maroc

You agree your name is revealed to the author of the paper:

\*

As part of the Open Review, you can choose to reveal your name to the author of the paper as well as to authorize ESJ to post your name in the review history of the paper. You can also choose to make the review report available on the ESJ`s website. However, ESJ encourages its reviewers to support the Open Review concept.

- Yes
- No

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:

\*

- Yes
- No

You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:

\*

- Yes
- No

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

\*

*(Please insert your comments)*

Title is relevant and consistent with proposed text

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

\*

*(Please insert your comments)*

The summary does not make explicit reference to the methodology adopted

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

(Please insert your comments)

The text as a whole is well written and nothing to report as lack of writing

**The study METHODS are explained clearly.**

\*

(Please insert your comments)

The methodology is adapted to the type of study chosen. It is an innovation specific to the work sample. The author made a good choice of investigation, collection and data processing.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

\*

(Please insert your comments)

The text is coherent and well organized in the structuring: data, analysis, table layout.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

\*

(Please insert your comments)

Methodological guidance should be included in the summary.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

\*

Each in-text citation has to be included in the list of references and vice versa.

(Please insert your comments)

The bibliography is adapted to the context of the study; it is in harmony with the APA presentation.

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1

- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the BODY of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

### **Overall Recommendation!!!**

\*

- Accepted, no revision needed
- Accepted, minor revision needed
- Return for major revision and resubmission
- Reject

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Methodological guidance should be included in the summary.

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**

You agree your name is revealed to the author of the paper:

\*

As part of the Open Review, you can choose to reveal your name to the author of the paper as well as to authorize ESJ to post your name in the review history of the paper. You can also choose to make the review report available on the ESJ`s website. However, ESJ encourages its reviewers to support the Open Review concept.

- Yes
- No

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:

\*

- Yes
- No

You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:

\*

- Yes
- No

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

\*

*(Please insert your comments)*

Le titre de l'article est clair et adéquat au contenu. il présente un aspect d'étude innovant

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

\*

*(Please insert your comments)*

Dans le résumé , les problèmes justifiant le projet d'étude ne sont pas vraiment soulignés

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

(Please insert your comments)

Dans la partie 1.3.1 réservée à la population et échantillonnage des groupes-sujets : nous signalons une faute de style : Pour les besoins de l'étude, nous avons décidé de n'étudier que les projets et non les questionnaires de ceux-ci.

**The study METHODS are explained clearly.**

\*

(Please insert your comments)

Concernant la partie justification et objectifs d'étude dans l'introduction; Nous soulignons un manque d'outillage de diagnostic pour soulever les problèmes justifiant l'étude du sujet en question : Questionnaires, interview.....

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

\*

(Please insert your comments)

Le corps du document reflète le titre de l'article , la méthodologie de travail et les résultats attendus

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

\*

(Please insert your comments)

Le résumé ne présente pas les problèmes incitant l'étude

la conclusion couvre les champs d'étude évoqués dans le contenu

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**



\*

Each in-text citation has to be included in the list of references and vice versa.

(Please insert your comments)

Concernant le contexte d'étude de l'introduction :

-Une citation est présentée sans signaler les références bibliographiques de l'article d'origine :

« Une vision mécaniste, causaliste, de l'environnement, semblait hier encore tout à fait concevable pour tous les domaines, mais elle ne l'est plus de nos jours. Un consensus s'est donc dégagé pour introduire une science expérimentale qui tout en s'intéressant aux phénomènes qui touchent à l'humain (psychologie, perception, cognition ...) ou aux groupes d'hommes (sociologie, histoire, géographie, etc.) n'utiliserait que des paramètres qu'on ne saurait déduire d'un ensemble de phénomènes. »

Article original : [http://fr.wikipedia.org/wiki/Sciences\\_humaines](http://fr.wikipedia.org/wiki/Sciences_humaines)

-Il en est de même pour la citation suivante où les références bibliographiques ne sont pas citées :

« Les sciences humaines se sont dégagées pour, prudemment, défricher le terrain de l'imperceptible, de l'immensurable, en se contentant de faire référence à la connaissance du moment. »

Article d'origine : Définition des sciences humaines : <http://www.info.univ-angers.fr/wstat>

-Il en est de même pour la dite citation : « On découvre alors qu'il existe une sorte de réalité « indépendante », c'est-à-dire qui ne peut être appréhendée en l'état actuel de nos outils d'observation sensibles et conceptuels »

Article d'origine: Phénomène neuronal : [http://www.democritique.org/Cerveau/Phenomene\\_](http://www.democritique.org/Cerveau/Phenomene_)

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1

- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the BODY of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

\*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

### **Overall Recommendation!!!**

\*

- Accepted, no revision needed
- Accepted, minor revision needed
- Return for major revision and resubmission
- Reject

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Les objectifs de l'étude doivent être clairement définis en se basant sur des constats concrets motivant le recours à l'étude en question. il est en de mémé pour la méthodologie qui doit préciser le outils de diagnostic, la collecte et l'analyse des résultats attendus dans un cadre comparatif avec des échantillons témoins.

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**