

**Paper: “Le Postmoderne et la « Visibilité » des « Invisibles » : Cas des « Native Americans » dans « This Land » de Roxanne Dunbar-Ortiz”**

**Submitted: 08 November 2021**

**Accepted: 28 December 2021**

**Published: 31 December 2021**

Corresponding Author: Zouankouan Stéphane Beugre

Doi: [10.19044/esj.2021.v17n42p100](https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n42p100)

Peer review:

Reviewer 1: Majida Sayegh  
Université Libanaise, Lebanon

Reviewer 2: Silue N'tchabétien Oumar  
Université Alassane Ouattara, Bouaké, Côte d'Ivoire

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: SILUE N'tchabétien Oumar	Email:
University/Country: Alassane Ouattara/Bouaké	
Date Manuscript Received: 14/06/3032	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: <b>LE POSTMODERNE ET LA « VISIBILITE » DES « INVISIBLES » : CAS DES « NATIVE AMERICANS » DANS « THIS LAND » de ROXANNE DUNBAR-ORTIZ</b>	
ESJ Manuscript Number: 1156/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>

<i>(Please insert your comments)</i> Le titre reflète le contenu de l'article	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé fait le int de la pensée de l'auteur	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> L'article ne souffre pas d'une abundance de fautes.	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>La méthodologie mobilisée par m'auteur est assez Claire.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Les résultats concordant avec les hypotheses développées par l'auteur.	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> La concluion est Claire.	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> La revue de la littérature est riche et abondante.	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'auteur maîtrise parfaitement son sujet.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

**Nous e,courageons la revue dans ses efforts de promotion des idées des chercheurs.**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: 11/11/2021	Date Review Report Submitted: 22/11/2021
Manuscript Title: <b>LE POSTMODERNE ET LA « VISIBILITE » DES « INVISIBLES » : CAS DES « NATIVE AMERICANS » DANS « THIS LAND » de ROXANNE DUNBAR-ORTIZ</b>	
ESJ Manuscript Number: 1156/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
Le titre s'adapte au contenu de l'article malgré certaine longueur.	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>

Le résumé pose clairement la méthode et les objectifs de l'article.	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
Il est regrettable de constater un style un peu oral accompagné d'une répétition accablante qui nuit à la valeur d'un document littéraire destiné à des lecteurs avertis. C'est pourquoi, je recommande vivement une révision surtout des passages soulignés en jaune. Aussi, la ponctuation en général nécessite une correction particulière.	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
La méthode est explicite mais elle souffre de l'absence d'un fondement théorique exprimé. En plus, user des concepts tels le postmodernisme ou la révision de l'histoire et sa réécriture exige de la part de l'auteur une présentation scientifique pour clarifier les liens étroits avec le sujet traité d'autant plus que l'écrivaine en question y prend part activement à travers son œuvre.	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
Les résultats sont modestes et correspondent au contenu de l'article.	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
La conclusion est le reflet du contenu de l'article. Mais, M. Biden semble faire la conclusion à la place de l'auteur de l'article!	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
La bibliographie est généralement convenable, pourtant on déplore l'absence de certaines références incontournables telles Michel de Certeau et Claude Lévy-Strauss qui ont traité entre autres la réécriture de l'histoire, la pluralité culturelle et la pensée sauvage. Evidemment, la mise en page de la bibliographie ainsi que les footnotes et tout le reste doivent être rectifiés pour s'accorder aux normes suivies par le journal ESJ.	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Le thème choisi est d'une très grande importance, c'est pourquoi je vous conseille de rectifier votre article selon les commentaires mentionnés ci-dessus pour valider l'ensemble de votre travail.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

Le sujet de cet article est intéressant et assez moderne. Pourtant, l'auteur doit se montrer plus rigoureux dans sa façon de le traiter et de le présenter, principalement au niveau stylistique. Les commentaires sur l'évaluation l'expliquent clairement.