

Manuscript: “**Evaluation De La Diversité Phénologique Et Morphologique De Neuf Variétés De Piment (Capsicum Spp.) Cultivées Dans La Région Du Haut-Sassandra (Côte d’Ivoire)**”

Submitted: 25 August 2021

Accepted: 17 December 2021

Published: 31 January 2022

Corresponding Author: Akaza Moroh Joseph

Doi:10.19044/esj.2022.v18n03p278

Peer review:

Reviewer 1: Adou Bini Y. Christophe

Reviewer 2: BENLARIBI Mostefa, University/Country: Frères Mentouri Constantine1, Algérie.

Reviewer 3: Dr YAO Saraka Didier Martial, University/Country: University of Peleforo GON COULIBALY (Cote d’Ivoire)e

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: BENLARIBI Mostefa	
University/Country: Frères Mentouri Constantine1, Algérie.	
Date Manuscript Received:14/11/2021	Date Review Report Submitted: 24/11/2021
Manuscript Title: Evaluation de ladiversité phénologique et morphologique de neufvariétés de piment(<i>Capsicum</i> spp.) cultivées dans la région du Haut-Sassandra (Côte d’Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: Doi:10.19044/esj.2021...	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Utiliser le present au lieu du passé composé dans la redaction. Respedter l’espace entre deux mots.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and	4

results.	
<i>(Please insert your comments)</i>	
Respect les espaces entre les mots.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
Bon	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
Partie à restructurer: séparer le matériel et méthodes de résultats.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les résultats sont noyés dans beaucoup de texte. Se limiter à l'essentiel dans les commentaires et les analyses.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Relativement bons.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
Une dizaine de références n'ont pas de relation avec le sujet.	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Bon sujet que de connaître la diversité afin de l'exploiter dans la production et l'amélioration végétale. Mais il faut être précis et directe.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your

review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr YAO Saraka Didier Martial	
University/Country: University of Peleforo GON COULIBALY (Cote d'Ivoire)e	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Evaluation de la diversité phénologique et morphologique de neuf variétés de piment (<i>Capsicum spp.</i>) cultivées dans la région du Haut-Sassandra (Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: ISSN: 1857-7881 (Print) e - ISSN 1857-7431	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre est en conformité avec le contenu du travail.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Le résumé est succinct comprend les différentes partie et fait une très bonne synthèse du travail. Ajouter à la fin du résumé l'intérêt du travail</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>Le document est facile à comprendre. Les phrases sont bien construites et assez courtes avec moins de fautes.</i>	

4. The study methods are explained clearly.	4
<i>La méthode d'étude est très bien expliquée et correspond clairement à la démarche scientifique pour étudier la diversité agromorphologique des plantes. Pour permettre aux lecteurs d'avoir une idée des neuf variétés étudiées présenter des photographies illustratives des couleurs et des formes des fruits de ces variétés de piment.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>L'objectif d'une étude scientifique est d'apporter de nouveaux résultats (innovants) au monde scientifique. Les résultats de cette étude sont clairement en lien avec ce principe. Tester cependant la robustesse des groupes morphologiques identifiés à partir de la CAH par une analyse Factorielle discriminante (AFD).</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>Ces deux parties du document sont bien structurées et font une bonne synthèse du travail fait.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>Les références illustrées dans le corps du document sont toutes citées dans la partie "références". Elles sont pour la plupart récentes et situées dans le contexte de cette étude.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Cette étude pose les bases de l'amélioration du piment en Côte d'Ivoire. Pour cela il serait souhaitable d'étendre la zone d'étude à l'ensemble du pays afin d'approfondir les connaissances sur cette culture. Afin d'améliorer la plante en prenant en compte l'approche socio-économique, biochimique et nutritionnelle, agro-alimentaire pour la production de concentrés de piment selon les goûts, mais également son insertion dans la fabrication de pesticides homologués bio. En outre cette culture a d'énorme potentialité et pourrait faire partie des cultures d'exportation si des variétés améliorées fortement productives et adaptées à nos conditions agroclimatologiques sont obtenues et la filière organisée.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Nous vous remercions de votre confiance et réitérons notre engagement à contribuer à l'amélioration des résultats scientifiques.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr YAO Saraka Didier Martial	
University/Country: University of Peleforo GON COULIBALY (Cote d'Ivoire)e	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Evaluation de la diversité phénologique et morphologique de neuf variétés de piment (<i>Capsicum spp.</i>) cultivées dans la région du Haut-Sassandra (Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: ISSN: 1857-7881 (Print) e - ISSN 1857-7431	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre est en conformité avec le contenu du travail.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Le résumé est succinct comprend les différentes partie et fait une très bonne</i>	

<i>synthèse du travail. Ajouter à la fin du résumé l'intérêt du travail</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
Le document est facile à comprendre. Les phrases sont bien construites et assez courtes avec moins de fautes.	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>La méthode d'étude est très bien expliquée et correspond clairement à la démarche scientifique pour étudier la diversité agromorphologique des plantes. Pour permettre aux lecteurs d'avoir une idée des neuf variétés étudiées présenter des photographies illustratives des couleurs et des formes des fruits de ces variétés de piment.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>L'objectif d'une étude scientifique est d'apporter de nouveaux résultats (innovants) au monde scientifique. Les résultats de cette étude sont clairement en lien avec ce principe. Tester cependant la robustesse des groupes morphologiques identifiés à partir de la CAH par une analyse Factorielle discriminante (AFD).</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>Ces deux parties du document sont bien structurées et font une bonne synthèse du travail fait.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>Les références illustrées dans le corps du document sont toutes citées dans la partie "références". Elles sont pour la plupart récentes et situées dans le contexte de cette étude.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Cette étude pose les bases de l'amélioration du piment en Côte d'Ivoire. Pour cela il serait souhaitable d'étendre la zone d'étude à l'ensemble du pays afin d'approfondir les connaissances sur cette culture. Afin d'améliorer la plante en prenant en compte l'approche socio-économique, biochimique et nutritionnelle, agro-alimentaire pour la production de concentrés de piment selon les goûts, mais également son insertion dans la fabrication de pesticides homologués bio. En outre cette culture a d'énorme

potentialité et pourrait faire partie des cultures d'exportation si des variétés améliorées fortement productives et adaptées à nos conditions agroclimatologiques sont obtenues et la filière organisée.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Nous vous remercions de votre confiance et réitérons notre engagement à contribuer à l'amélioration des résultats scientifiques.