

**Paper: “De l’impact des représentations sociales sur l’apprentissage du français dans le contexte tunisien”**

**Submitted: 09 December 2021**

**Accepted: 09 February 2022**

**Published: 28 February 2022**

Corresponding Author: Wafa Hmissi

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n6p116](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n6p116)

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Houssine Dridi  
Université du Québec à Montréal (UQAM), Canada

Reviewer 3: Karima Laamiri  
University of Moulay Ismail, Morocco

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Houssine Dridi							
University/Country: Université du Québec à Montréal (UQAM) / Canada							
Date	Manuscript	Received:	Date	Review	Report	Submitted:	
2021/12/21			2021/12/26				
Manuscript Title: <b><i>De l'impact des représentations sociales sur l'apprentissage du français dans le contexte tunisien</i></b>							
ESJ Manuscript Number: 73.12.2021							
You agree your name is revealed to the author of the paper:				Yes/No			
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No							
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No							

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4.5</b>

<p>Le choix du titre est tout à fait adéquat et clair. L'ajout du terme « sociales » est nécessaire pour signifier qu'il s'agit des <i>Représentations sociales</i>, Terme élaboré (établi) par les détenteurs de la théorie, de l'approche ou de la méthode.</p>	
<p><b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b></p>	<p><b>4</b></p>
<p>Le résumé est bien évident quant à la présentation de l'objet et de la méthode. Pour les résultats, il serait pertinent d'ajouter quelques termes entre parenthèses après « le dysfonctionnement linguistique ». L'auteur pourrait, s'il en trouve la pertinence, s'appuyer sur cet exemple : [...] mettre le point sur le dysfonctionnement linguistique (dualité, difficulté, rejet, héritage colonial, etc.) [...]</p>	
<p><b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b></p>	<p><b>3.5</b></p>
<p>Quelques erreurs peuvent être corrigées pour améliorer le rendement de l'article. Certains termes ont été ajoutés ou ont été suggérés par l'évaluateur pour remplacer des termes de l'auteur. C'est un choix et une préférence de l'évaluateur. L'auteur peut faire son propre choix lors de la correction.</p> <p>Par exemple : page 3 (<u>phénomène</u>, à la place de, <u>domaine</u>) ; page 5 (<u>se fait</u>, à la place de, <u>passé</u>)</p> <p>Des corrections dans les références (voir : point 7, ci-dessous)</p> <p><b>Les corrections sont insérées et indiquées directement dans le texte de l'article.</b></p>	
<p><b>4. The study methods are explained clearly.</b></p>	<p><b>5</b></p>
<p>Le cadre méthodologique est clairement exposé, il contient les éléments nécessaires à la compréhension des conditions, instruments et outils d'enquête. Ce cadre méthodologique est aussi appuyé par des références d'auteurs pertinents et faisant un lien direct avec le cadre conceptuel (les même auteurs de la méthode de recherche retenue l'ont appliqué à la notion de représentations sociales). Ce qui facilite au lecteur l'appropriation du contenu de l'étude en ayant des appuis clairs et pertinents : conceptuel (théorique) et méthodologique.</p>	
<p><b>5. The results are clear and do not contain errors.</b></p>	<p><b>5</b></p>
<p>Les résultats de l'étude sont présentés de façon claire, concise, complète et pertinente. La rédaction est de très bonne qualité, méthodique et appropriée pour contenir l'essentiel de ce que le lecteur pourrait tirer comme éléments de compréhension à partir d'un article. La présentation donne priorité à l'essentiel et il n'y a pas de fioriture.</p>	
<p><b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b></p>	<p><b>4.5</b></p>
<p>La conclusion est claire, présentée de façon concise et reprend les éléments saillants (essentiels) du contenu de l'article. Elle indique les limites de l'étude et les avenues de futures études auxquelles l'auteur ou d'autres pourraient s'attaquer.</p> <p>L'évaluateur se demande si le terme « Autre » (est le plus approprié pour rendre compte de la signification à laquelle l'auteur aspire. Est-ce que la</p>	

notion de « l'altérité » ne pourrait pas être plus appropriée et plus exhaustive à examiner dans de prochaines publications, dans la mesure où cette notion est travaillée, étudiée et établie.

**7. The references are comprehensive and appropriate.**

**4**

Les références sont appropriées pour le contenu traité dans cet article.

Un hyperlien, dans les références bibliographiques, doit être remplacé par l'hyperlien suggéré pour renvoyer vers la source mentionnée : (Billiez, J. (1985)).

Une source à révéifier pour bien établir la référence bibliographique : (Dabène, L. (1987)).

Un autre hyperlien a été raccourci pour éviter l'erreur de connexion à la source : (Meyer, C. (2001)).

**Les corrections sont insérées et indiquées directement dans le texte de l'article.**

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
<b>Accepted, minor revision needed</b>	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Certaines corrections suggérées dans le texte sont nécessaires. D'autres corrections suggérées doivent être considérées du point de vue de l'auteur qui seul connaît le processus de pensée qui a mené à l'élaboration de cet article et en arrière-plan l'étude elle-même : par exemple, les ajouts suggérés pour étoffer le résumé ou l'arbitrage à faire entre *Autre* et *Altérité*.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: karima Laamiri	
University/Country: Université Abdelmalek Essaadi, tanger	
Date Manuscript Received: 24/01/22	Date Review Report Submitted: 05/02/22
Manuscript Title: <b>De l'impact des représentations sur l'apprentissage du français dans le contexte tunisien</b>	
ESJ Manuscript Number: 273/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>

<i>Titre clair</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>oui</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>Une relecture corrective est obligatoire</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>Il faut préciser encore le corpus.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>Résultats clairs</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>Oui</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>Les références en notes de bas de page.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**