

Manuscript: “**Diversité Et Activité Antimicrobienne Des Plantes Impliquées Dans Le Traitement Des Affections Dermatologiques Chez Les Peul Et Les Wolof Du Ferlo Nord (Sénégal)**”

Submitted: 23 November 2021

Accepted: 28 January 2022

Published: 28 February 2022

Corresponding Author: Bétémondji Désiré Diatta

Doi: 10.19044/esj.2022.v18n8p73

Peer review:

Reviewer 1: Mady Cisse, Esp-Ucad/Senegal

Reviewer 2: Pr Maiwore Justine, University Of Maroua, Cameroon

Reviewer 3: Antonio Guerci, Professeur Emérite En Anthropologie - Université De Genes (Italie)

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Mady CISSE	
University/Country: ESP-UCAD/SENEGAL	
Date Manuscript Received: November 25 th, 2021	Date Review Report Submitted: December 6 th, 2021
Manuscript Title: Diversité, activités antibactérienne et antifongique des plantes impliquées dans le traitement des affections dermatologiques chez les Peul et les Wolof du Ferlo Nord (Sénégal)	
ESJ Manuscript Number: 32.12.2021	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
The title is very clear and it is adequate to the content of the publication. The article deal well with the subject mentioned	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
The context, aim, methods and results are present and described in the abstract	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
The redaction is very clear and very few mistakes are noted	
4. The study methods are explained clearly.	3
Overall, methods are well defined but: the method of reduction to fine powder was not specified specify the origin of the organisms used for the determination of the MIC	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
Results are clear and interesting. But are the values obtained averages. If so, put the standard deviations.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
Conclusion is accurate and support the content. However, the insertion of the quantitative data corresponding to the main results is needed to support the text.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
Good references	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	4
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Please check the file to improve the article

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. ***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Pr MAIWORE Justine	
University/Country: University of Maroua, Cameroon	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted: 24/01/2022
Manuscript Title: Diversity, antibacterial and antifungal activities of plants involved in the treatment of dermatological conditions in the Peul and Wolof of the North of Ferlo (Senegal)	
ESJ Manuscript Number: 0168/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>This title need small correction (see the manuscript)</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
In material and methods section, - the geographical location of the sampling sites must be highlighted - the quantity of samples collected per species must be given - Give precisions on how and at which time the samples were collected - Specify the drying temperature of the samples	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Formulaire d'évaluation des manuscrits ESJ 2021

Ce formulaire est conçu pour résumer l'examen par les pairs du manuscrit que vous avez effectué et pour vous assurer que vous avez pris en compte tous les critères appropriés dans votre examen. Votre évaluation doit fournir une déclaration claire, aux auteurs et aux éditeurs, des modifications nécessaires avant que l'article puisse être publié ou des raisons spécifiques du rejet.

Veuillez répondre dans les délais impartis afin que nous puissions donner aux auteurs des réponses et des commentaires en temps opportun.

NOTE: ESJ promeut la procédure d'examen par les pairs basée sur la validité scientifique et la qualité technique de l'article (pas perçu l'impact). Vous n'êtes pas non plus tenu de faire une relecture du papier. Il pourrait être recommandé dans le cadre de la révision.

La rédaction de l'ESJ tient à exprimer sa gratitude particulière pour votre temps et vos efforts. Notre équipe éditoriale est une raison substantielle qui distingue ESJ de la foule!

Nom de l'évaluateur : Antonio GUERCI	Messagerie électronique:
Université/Pays: Professeur Emérite en Anthropologie - Université de Genes (Italie)	
Date de réception du manuscrit : 08/01/2022	Date de soumission du rapport d'examen :
Diversité, activités antibactérienne et antifongique des plantes impliquées dans le traitement des affections dermatologiques chez les Peul et les Wolof du Ferlo Nord (Sénégal)	
Numéro de manuscrit de l'ESJ :	
Vous acceptez que votre nom soit révélé à l'auteur de l'article : Oui	
Vous approuvez, votre nom en tant que réviseur de cet article, est disponible dans l'« historique des revues » de l'article: Oui	
Vous approuvez, ce rapport d'examen est disponible dans l'« historique des examens » de l'article: Oui	

Critères d'évaluation:

Veuillez attribuer à chaque élément d'évaluation une note numérique sur une échelle de 5 points, ainsi qu'une explication détaillée de chaque note de point.

<i>Questionne</i>	<i>Résultat de l'évaluation</i> [Médiocre] 1-5 [Excellent]
1. Le titre est clair et adapté au contenu de l'article.	5
Je juge que le titre contient tous les arguments traités dans cet article.	
2. Le résumé présente clairement les objets, les méthodes et les résultats.	5
Le résumé est exhaustif pour ce qui concerne la recherche et illustre de manière adéquate les objectifs ainsi que les résultats.	
3. Il y a peu d'erreurs grammaticales et d'orthographe dans cet article.	5
Dans le texte je n'ai relevé aucune erreur grammaticale ou orthographique. J'ai apprécié la rigueur expositive.	
4. Les méthodes d'étude sont expliquées clairement.	5
<p>A juste titre les Auteurs affirment que peu de recherches en ethnobotanique et en ethnopharmacologie ont été réalisées dans la région de Ferlo.</p> <p>La recherche ethnobotanique a été réalisée correctement selon la technique des entretiens ouverts semi-structurés. La seule méthode qui permet une connaissance adéquate des problématiques et qui satisfait les objectifs préfixés.</p> <p>Pour la recherche ethno pharmacologique la préparation des échantillons, l'extraction, la détermination de l'activité antimicrobienne avec le calcul de la relative CMI sont très bien appliqués et expliqués.</p>	
5. Les résultats sont clairs et ne contiennent pas d'erreurs.	5
L'exposition des résultats est claire, tant pour ce qui concerne les recherches qualitatives (inventaire des plantes, nom scientifique et vernaculaire en Peul et en Wolof...), que quantitatives (parties des plantes étudiées et leurs effets dans les dermatoses) .	
6. Les conclusions ou le résumé sont exacts et étayés par le contenu.	5
Les conclusions résument correctement l'iter des recherches.	
7. Les références sont complètes et appropriées.	4
Les références bibliographiques sont suffisamment ponctuelles	

--

Ecommendation Rglobale (marquez un X avec votre recommandation):

Accepté, aucune révision nécessaire	X
Accepté, révision mineure nécessaire	
Retour pour révision majeure et nouvelle soumission	
Rejeter	

Comments et suggestions à l'uthor(s) A: Pas de commentaires à ajouter

Comments et suggestions aux Editors Only: Pas de commentaires à ajouter