

Manuscript: “**Influence Des Cultures Intercalaires Et De Bordure De L’oseille De Guinée Et Du Gombo Sur La Dynamique Des Insectes Ravageurs Et La Production Du Coton Dans Les Conditions Agro-Écologiques De Katibougou, 2019 /Mali**”

Submitted: 05 January 2022

Accepted: 21 February 2022

Published: 28 February 2022

Corresponding Author: Seydou Diallo

Doi: 10.19044/esj.2022.v18n8p215

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Dr Mamadou BA PhD, Biologie Parasitologie Entomologie Medicales, Enseignant- Chercheur, Universite des Sciences des Techniques et des Technologies de Bamako (USTTB)

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 12/01/2022	Date Review Report Submitted: 13/01/2022
Manuscript Title: Influence des cultures intercalaires et de bordure de l'oseille de guinée et du gombo sur la dynamique des insectes ravageurs et la production du coton dans les conditions agro-écologiques de Katibougou /Mali	
ESJ Manuscript Number: 0143/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	1
<i>Revoir l'intégralité de cette section, comment ont été pris les données ? ces deux ravageurs Dydercus et Aphys ne sont pas les plus importants. Comment a été évalué le rendement ? (Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	1
<p><i>1- L'évolution des populations de Dydercus sur les plantes pièges est mal présenté et non exploitable. Graphique surchargé et un tableau pourra mieux présenter cette situation. Pourquoi n'avoir pas présenté cette évolution en fonction des traitements (T0 ;T1 ;....) ?</i></p> <p><i>Analyse statistique non visible :il ne suffit pas juste de dire significatif ou non significatif. Vous travaillez sur les insectes où des variations sont très importantes, donc une transformation des données avant analyse serai l'idéale.</i></p> <p><i>Pareil pour les autres ravageurs. Les résultats de cette section ne correspondent pas avec ce qui est décrit ou attendus. Toutes cette section doit être réécrite dans son intégralité. (Please insert your comments).</i></p> <p><i>2- Rendement : les écarts types ne figurent pas sur les moyennes</i></p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>Pas de résultats dans la section conclusion (Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Comments and Suggestions to the Author(s):

Thématique très intéressante mais très mal abordé dans sa 1^{er} partie des résultats. Il y'a pas de relation logique entre ce que vous décrivez plus haut et ce qui est présenté dans la section résultat et discussion.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr Mamadou BA PhD, Biologie Parasitologie Entomologie Medicales, Enseignant- Chercheur	
Universite des Sciences des Techniques et des Technologies de Bamako (USTTB)	
Vendredi 04/02/2022 a 12H04	Dimanche 06/02/2022
Manuscript Title: Influence des cultures intercalaires et de bordure de l'oseille de guinée et du gombo sur la dynamique des insectes ravageurs et la production du coton dans les conditions agro-écologiques de Katibougou/Mali	
ESJ Manuscript Number: Paper for review 0143/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>L'article indique une alternative tres salutare dans la protection de la culture du coton en piégeant les insectes nuisibles par les plantes de bordure.</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Le resume necessite certaines retouches meme s'il suit la logique IMRAD.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Les fautes retrouvées dans la syntaxe peuvent être corrigées pour la qualité du document.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>La méthodologie est bonne dans sa démarche scientifique pour les résultats obtenus.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
<i>Les résultats sont corrects dans les analyses faites. Par rapport aux moyennes et la variance.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>La conclusion fait état des observations réalisées par rapport aux objectifs de l'étude</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>Les différentes références sont bien utilisées dans les commentaires et discussion suivant les cas.</i>	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il est souhaitable de poursuivre la recherche sur d'autres plantes de bordures afin de protéger les cultures industrielles pour un meilleur rendement.