

Manuscript: “**Perception Et Stratégies D’adaptation Des Producteurs Face À La Salinisation Des Vallées Rizicoles De La Commune d’Enampore En Basse Casamance**”

Submitted: 20 September 2021

Accepted: 01 February 2022

Published: 31 March 2022

Corresponding Author:

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n11p71](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n11p71)

Peer review:

Reviewer 1: Sécou Omar DIEDHIOU

Reviewer 2: El Hadji Balla Diéye

Sécou Omar DIEDHIOU

Once this review has been read, press "Confirm" to indicate that the review process may proceed. If the reviewer has submitted their review elsewhere, you may upload the file below and then press "Confirm" to proceed.

Completed: 2021-11-18 03:53 PM

Recommendation: Revisions Required

You agree your name is revealed to the author of the paper:

*

As part of the Open Review, you can choose to reveal your name to the author of the paper as well as to authorize ESJ to post your name in the review history of the paper. You can also choose to make the review report available on the ESJ's website. However, ESJ encourages its reviewers to support the Open Review concept.

- Yes
- No

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:

*

- Yes
- No

You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:

*

- Yes
- No

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

*** Le titre correspond au développement de la recherche, mais les Auteurs peuvent mieux faire. En effet, la perception des producteurs n'est pas bien présentée dans le contenu de l'article. Il faut revoir le titre de l'article.**

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

*** Résumé est moyen, mais l'auteur peut mieux faire en identifiant clairement la problématique posée. Les éléments de contexte de l'étude ne sont pas bien posés. Comment se manifeste la dégradation du sol dans les vallées rizicoles à Enampore ?**

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Les auteurs ont fourni un grand effort dans la collecte des idées ; cependant, des coquilles sont laissées lors de la rédaction. Il faudra les revoir afin de redresser le texte.

Le travail doit donc être très profondément remanié et corrigé. Car le sujet abordé est d'actualité et pertinent au regard des défis environnementaux actuels qui se présentent aux populations des pays en voie de développement.

The study METHODS are explained clearly.

*** Méthodologie acceptable. En revanche, elle gagnerait à être renforcée et explicite, avec des critères de sélection des localités et des enquêtes. Quelles sont les caractéristiques démographiques de ces localités : poids démographique ? Densité de population ...? Un étranger à sa zone d'étude ne connaît pas toutes les informations des villages cités dans le texte. Je suggère que l'auteur renforce la présentation de la zone d'étude. L'auteur ne mentionne pas les chiffres de la variabilité pluviométrique. À mon avis, une figure serait la bienvenue dans cette section ou dans la partie résultat pour une meilleure compréhension. De plus, la description de l'échantillonnage manque de rigueur.**

The body of the paper is clear and does not contain errors.

*** La présentation des résultats est trop description pour un article scientifique. En outre, l'auteur utilise le même style pour présenter les résultats. Le texte souffre d'incohérences et l'auteur manque de rigueur dans l'écriture. En plus des références manquantes, il y a d'énormes erreurs de style à revoir afin de rendre le texte facilement compréhensible (cf. document).
Finalement, l'auteur présente une succession de parties sans connexion.**

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

*** Conclusion gagnerait à être améliorée !!, mais l'auteur peut mieux faire. À la place d'une conclusion, l'auteur présente le résumé des différents résultats. Éviter de personnaliser le travail. C'est une œuvre scientifique.**

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

* Revoir la présentation de la quasi-totalité des références dans la bibliographie. Revoir également le mode de citation des auteurs et des titres de documents.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Overall Recommendation!!!

*

- Accepted, no revision needed
- Accepted, minor revision needed
- Return for major revision and resubmission
- Reject

El Hadji Balla Diéye

Once this review has been read, press "Confirm" to indicate that the review process may proceed. If the reviewer has submitted their review elsewhere, you may upload the file below and then press "Confirm" to proceed.

Completed: 2022-01-25 04:45 PM

Recommendation: Revisions Required

You agree your name is revealed to the author of the paper:

*

As part of the Open Review, you can choose to reveal your name to the author of the paper as well as to authorize ESJ to post your name in the review history of the paper. You can also choose to make the review report available on the ESJ's website. However, ESJ encourages its reviewers to support the Open Review concept.

- Yes
- No

You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:

*

- Yes
- No

You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:

*

- Yes
- No

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

*** le titre est très claire**

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

*** le résumé est à revoir (voir inputs manuscrit)**

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

des corrections à faire

The study **METHODS** are explained clearly.

* oui

The body of the paper is clear and does not contain errors.

* oui mais des corrections à faire (voir document).

Le lecteur se perd un peu dans la discussion qui doit être mieux structurée pour une certaine fluidité.

Aussi, il serait bien de rappeler le résultat avant de le discuter.

The **CONCLUSION** or summary is accurate and supported by the content.

* Il faut revoir la conclusion à mon avis qui n'est pas adaptée au contenu du texte. Il est important de mettre l'accent sur cette étude qui est essentiellement basée sur la perception des populations, ce qui limite un peu à mon avis les analyses

The list of **REFERENCES** is comprehensive and appropriate.

* oui

*Please rate the **TITLE** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

*Please rate the **ABSTRACT** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

*Please rate the **LANGUAGE** of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4

- 5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Overall Recommendation!!!

*

- Accepted, no revision needed
- Accepted, minor revision needed
- Return for major revision and resubmission
- Reject

Comments and Suggestions to the Author(s): il faut retravailler la rédaction de l'article surtout dans la discussion et la conclusion

Comments and Suggestions to the Editors Only: