

Manuscript: “**Facteurs De L’adoption Et De L’abandon Du Coton Et De L’anacarde Dans Le Departement De Sinematiali (Nord De La Cote D’ivoire)**”

**Submitted: 07 January 2022**

**Accepted: 18 April 2022**

**Published: 30 April 2022**

Corresponding Author: TRAZIE Bi Kouamé Marc

Doi:10.19044/esj.2022.v18n14p18

Peer review:

**Reviewer 1:** KOFFI Simplicite Yao,

**Reviewer 2:** Affessi Adon, Université Peleforo Gon Coulibaly

**Reviewer 3 :** Nanfouhoro Paul-Kévin OUATTARA, Université Peleforo Gon COULIBALY (Korhogo)/ CÔTE D’IVOIRE

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: KOFFI Simplicie Yao	
University/Country:	
Date Manuscript Received: 10 janvier 2022	Date Review Report Submitted: 15 janvier 2022
Manuscript Title: FACTEURS D'ADOPTION ET D'ABANDON DU BINOME COTON-ANACARDE DANS LE DEPARTEMENT DE SINEMATIALI (NORD DE LA CÔTE D'IVOIRE)	
ESJ Manuscript Number: 0145/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>
<i>Le titre n'est pas clair. Je propose le titre suivant: FACTEURS DE L'ADOPTION ET DE L'ABANDON DU BINOME COTON-ANACARDE DANS LE DEPARTEMENT DE SINEMATIALI (NORD DE LA CÔTE D'IVOIRE)</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
<i>(Le résumé n'aborde pas les résultats de l'étude. Il faut le faire en deux ou trois phrases.)</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(L'article est bien rédigé et il y a moins de fautes au niveau gramatical)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(La méthodologie de l'étude est acceptable)</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Les résultats sont clairs, mais ils ont été mal discutés. Il faut donc reprendre la discussion en considérant uniquement les résultats évoqués. En principe, les verbatim doivent apparaître dans les résultats et non la discussion. )</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(La conclusion est acceptable et conforme aux résultats de l'étude).</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>2</b>
<i>(Les références sont appropriées pour l'étude, mais leur rédaction ne respecte pas les norms conventionnelles. En outre, toutes les références n'apparaissent dans le document. Il faut corriger cela.. )</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

La problématique abordée est intéressante et entre dans le cadre des mutations en cours dans le bassin cotonnier en Côte d'Ivoire. Les facteurs de l'adoption et de l'abandon du binôme coton-anacarde tels qu'évoquer sont conformes à la réalité sur le terrain. Cependant, vous devez être au-dessus des facteurs en considérant les autres implications liées à l'association coton-anacarde dans la zone d'étude. Je pense que vous avez essayer de corriger cela dans la discussion, mais je vous conseille de ramener ces résultats abordés dans la discussion à la place qui convient c'est-à-dire dans les "Résultats".

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

L'article proposé a un réel intérêt mais, l'auteur doit prendre en compte les observation faites avant la publication effective.

## ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: AFFESSI ADON	Email:
University/Country: Université Peleforo Gon Coulibaly	
Date Manuscript Received: 10/01/2022	Date Review Report Submitted: 22/01/2022
Manuscript Title: <b>FACTEURS D'ADOPTION ET D'ABANDON DU BINOME COTON-ANACARDE PAR LES PRODUCTEURS DANS LE DEPARTEMENT DE SINEMATIALI (NORD DE LA COTE D'IVOIRE)</b>	
ESJ Manuscript Number: 0145/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

### **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3,5</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Le titre est à revoir selon les instruction de l'évaluateur</b>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3,5</b>
<i>Il devrait mettre les résultats obtenus )</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Le texte est lisible et ne comporte pas de faute, cependant il serait intéressant de réduire le texte</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3,5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Il faut fonder les éléments de la partie méthodologie comme indiqué dans le texte</b>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Les résultats devraient prendre en compte l'analyse des facteurs d'adoption et d'abandon tout en cherchant à inclure des verbatims venant des producteurs</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>La conclusion est acceptable bien que l'auteur devra extirper une partie de son travail dans cette partie</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3,5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>Une révision s'avère nécessaire en y mettant seulement que les auteurs qui ont servi à faire le travail et le ranger selon les normes APA</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'auteur du document doit se conformer aux instructions données pour rendre le travail plus scientifique avant qu'il ne soit publié.

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: <b>Nanfouhoro Paul-Kévin OUATTARA</b>	
University/Country: <b>Université Peleforo Gon COULIBALY (Korhogo)/ CÔTE D'IVOIRE</b>	
Date Manuscript Received: <b>25 Mars 2022</b>	Date Review Report Submitted: <b>31 Mars 2022</b>
Manuscript Title: <b>FACTEURS D'ADOPTION ET D'ABANDON DU BINOME COTON-ANACARDE PAR LES PRODUCTEURS DANS LE DEPARTEMENT DE SINEMATIALI (NORD DE LA COTE D'IVOIRE)</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>0145/22</b>	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>Les cultures du coton et de l'anacarde qui font l'objet de l'étude bien que se pratiquant dans la même zone géographique et par les mêmes populations n'ont pas beaucoup de similitude dans la pratique. Ainsi, le titre tel que formulé ne permet</i>	

<i>pas de saisir clairement le problème étudié. (voir la proposition de reformulation qui a été faite à l'auteur de l'article)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>Le résumé fait ressortir l'objet et les objectifs de l'étude. Il met également en lumière la méthodologie ainsi que les résultats obtenus</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>L'article comporte très peu de fautes de grammaire</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>La méthodologie est bien exposée et bien expliquée. Mais, l'auteur devra justifier la pertinence du choix de la zone d'étude</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>La présentation des résultats respecte la norme scientifique</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>Le résumé et la conclusion sont conformes aux résultats de l'étude</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>2</b>
<i>Les références bibliographiques ne sont pas bien présentées. Elles doivent faire absolument l'objet d'une nouvelle présentation (voir les observations dans l'article)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'article soumis à l'examen est original de par son objet. L'auteur a présenté ses travaux dans le respect des normes scientifiques. Cependant, il y a quelques coquilles qui ont été relevé. Des éclairages sont également nécessaires par endroit. Pour ce faire, des propositions et des suggestions ont été faites dans le manuscrit. L'auteur devra en tenir compte pour améliorer davantage la qualité de son travail.

