

Manuscript: “**Etude de la filière du Moringa oleifera dans cinq (5) marchés de la Communauté Urbaine de Niamey (CUN)**”

**Submitted: 18 January 2021**

**Accepted: 18 April 2022**

**Published: 30 April 2022**

Corresponding Author: **Arouna Amadou Nadia**

Doi:10.19044/esj.2022.v18n14p56

Peer review:

**Reviewer 1:** Blinded

**Reviewer 2:** Nadia Boutaleb

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Nadia BOUTALEB	
University/Country: Hassan 2 university of Casablanca	
Date Manuscript Received: 3 février 2022	Date Review Report Submitted: 16 février 2022
Manuscript Title: L'inventaire des sous-produits des feuilles de Moringa oleifera sur cinq (5) marchés de Niamey (Niger). Inventory of Moringa oleifera leaf by-products in five (5) markets in Niamey (Niger)	
ESJ Manuscript Number: 0205/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>1</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Titre n'est pas compatible avec le contenu et les objectifs L'étude donne un aperçu sur la commercialisation, l'utilisation et <u>la conservation</u> des feuilles de Moringa	

<p>L'étude ne concerne pas les sous-produits des feuilles  Les sous-produits c'est une partie du produit, ils sont évoqués lorsque le produit subit un procédé de transformation et le produits n'est plus sous sa forme intégrale naturelle</p>	
<p><b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b></p>	<p><b>3</b></p>
<p><i>(Please insert your comments)</i>  <b>Oui</b></p>	
<p><b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b></p>	
<p><i>(Please insert your comments)</i>  <b>Il existe plusieurs erreurs</b>  <b>Plusieurs paragraphes et phrases sont très mal exprimées</b></p>	
<p><b>4. The study methods are explained clearly.</b></p>	<p><b>3</b></p>
<p><i>(Please insert your comments)</i>  <b>Oui</b></p>	
<p><b>5. The results are clear and do not contain errors.</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p><i>(Please insert your comments)</i>  <b>L'ensemble des figures doivent être impérativement améliorées. Les différents éléments d'une figure doivent constituer une partie intégrante et non pas insérés sur la figure</b></p>	
<p><b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b></p>	<p><b>2</b></p>
<p><i>(Please insert your comments)</i>  <b>La conclusion constitue une synthèse de résultats obtenus, elle n'est pas sous forme d'un paragraphe cohésif</b></p>	
<p><b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p><i>(Please insert your comments)</i>  <b>Il faut corrigé les références bibliographiques (voir les surlignement en jaune)</b></p>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Voir les commentaires directement sur l'article

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**

Le sujet est intéressant mais il est impératif de réaliser les corrections pour accepter l'article.

Le titre me semble mal adapté au contenu

Plusieurs erreurs et fautes grammaticales existent – plusieurs paragraphes sont mal rédigés

Les figures sont de très mauvaise qualité

Mal adaptation des figures (Privilégier Pareto pour faire un choix du plus pertinent)

L'introduction manque de citation de travaux de la littérature

Les références bibliographiques doivent être rectifiées et plusieurs sont non cités