

Manuscript: “**Connaissance Des Normes De Gestion Des Ressources En Eau Souterraine Dans La Vallée Du Fleuve Niger Au Bénin**”

**Submitted: 21 February 2022**

**Accepted: 21 March 2022**

**Published: 30 April 2022**

Corresponding Author: Maman Abdou Razak

Doi:10.19044/esj.2022.v18n14p143

Peer review:

**Reviewer 1:** Dr Aubin Armel KOUMBA, Centre National de la Recherche Scientifique et Technologique (CENAREST) / GABON

**Reviewer 2:** Blinded

**Reviewer 3:** MERBOUH Chaimaâ

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name:	
University/Country:	
Date Manuscript Received: 11/02/2022	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Effet de la connaissance des normes de gestion sur l'état des ressources hydro agricoles dans la Vallée du Niger	
ESJ Manuscript Number: 10.12.2021	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<b>Rating Result</b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments) Proposition :</i> <b>Connaissance des normes de gestion sur les ressources en eau souterraine dans la vallée du fleuve Niger au Bénin</b>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- KoboCollect n'est pas mentionné dans Méthodes</li> <li>- les statistiques descriptives ne sont pas expliquées dans Méthode</li> </ul>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> cf article	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Dans l'introduction</b> - Rappeler la climatologie de la vallée du fleuve Niger <b>Dans Milieu d'études et figure 1</b> - Les périmètres UGPPM et Sota, et les villages Garou et Toumboutou ne sont pas signalés sur la figure 1. Signaler les limites de la vallée et pas seulement les limites administratives des deux Communes. - Il manque le nombre de personnes dans chaque sous-groupes et pourquoi ils ont été formés. - On a la surface des aménagements mais pas le nombre de propriétaires et les surfaces par propriétaires. - Est-ce qu'il y a des forages dans les 2 périmètres irrigués ? <b>Dans collecte des données</b> - Quelles méthodes statistiques descriptives ont été utilisées pour l'analyse ? - Les questionnaires utilisés ne sont pas détaillés.	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Tableau 1</b> Définir GMP Définir UGPPM <b>Figure 2</b> Supprimer les couleurs (mettre Toumboutou en noir, Garou en blanc) Décrire les forages (puits tubés). Ce sont des forages manuels avec tarière ou non avec lançage à l'eau (injection d'eau sous pression avec une moto pompe) Donner le coût d'un forage manuel dans les sols sableux, alluvionnaires et sédimentaires  <b>Questions dans résultats et :</b> - Est-ce que pendant l'enquête, des pénuries d'eau souterraine a été observées ? - Est-ce que certains forages ont dues être surcreusés en raison de la baisse du niveau des nappes peu profondes ? - Est-ce que les agriculteurs sont préparés au problème de la salinité ? Et à la pénurie d'eau souterraine ? - Est-ce que le nombre de forages est un indicateur de gestion suffisant ? - Les rendements en riz et légumes et les revenus des agriculteurs ne sont pas connus. - La pluviométrie observée dans chaque site n'est pas connue. C'est important pour estimer l'approvisionnement en eau des nappes.	

<b>La comparaison entre périmètres irrigués et villages n'est pas suffisante. Quelle différence il y a entre les 2 aménagements ?</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<p><b>discussion</b></p> <p>- Il n'y a pas de comparaison avec d'autres régions situées au Nord du Bénin ou ailleurs au Bénin.</p> <p>Pourquoi avoir choisi le Maghreb comme référence ?</p> <p><b>Est-ce que les agriculteurs sont prêt à payer l'eau en ayant des compteurs ? Ou sont prêt à estimer leur consommation et payer en conséquence ?</b></p>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
Corrigé les erreurs dans le texte joint	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

cf fichier Remarques et corrections en rouge dans les fichiers :

*2022-remarques-sur-article-Maman-Baco*

*2022-17-feb-review-by-ST\_for-10.12.2021-submission*

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

## ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: <b>MERBOUH Chaimaâ</b>	
University/Country: <b>Laboratory of Ecology and Environment, Faculty of Sciences Ben M'Sik, Hassan II University of Casablanca, Cdt Driss El Harti Av., P.B.7955 Sidi Othmane, Casablanca-Morocco.</b>	
Date Manuscript Received: <b>25-02-2022</b>	Date Review Report Submitted: <b>28-02-2022</b>
Manuscript Title : <b>Connaissance des normes de gestion des ressources en eau souterraine dans la vallée du fleuve Niger au Bénin</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>1210/21</b>	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	

### Evaluation Criteria:

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
<i>The title is very clear and does not require any modification.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>5</b>
<i>The abstract clearly represents the objects, methods and results.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>The few grammatical errors were already highlighted either by the editorial office or one of my fellow reviewers.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>5</b>
<i>The methods adopted are well explained.</i>	

<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>5</b>
<i>Results and discussion do not contain errors.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>5</b>
<i>The conclusions are relevant, great closure in fact.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>The references are appropriate and comprehensive. But recent research references should be added to the manuscript.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Your manuscript is both good and original. The problematic is one of the major problems experienced not only in Benin but all over the African continent. The obtained results are significant and of a great value.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**