

Paper: “Décisions politiques face à la COVID-19 à Bukavu, République Démocratique du Congo: Entre nécessité économique et exigence sociale”

Submitted: 24 May 2021

Accepted: 27 April 2022

Published: 30 April 2022

Corresponding Author: Amos Cishunguluka K.

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n12p123](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n12p123)

Peer review:

Reviewer 1: Toleba Seidou Mamam
Universite d’Abomey-Calavi (UAC), Benin

Reviewer 2: Mangambu Mokoso Jean De Dieu
University of Bukavu, Congo

Reviewer 3: N’guessan Tenguel Sosthene
Nangui Abrogoua University, Cote d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr. Ir. Mamam S. TOLEBA	
University/Country: Université d'Abomey-Calavi (Bénin).	
Date Manuscript Received: 02.06.21	Date Review Report Submitted: 15.06.21
Manuscript Title: ENTRE LA NÉCESSITÉ ÉCONOMIQUE ET LA NÉCESSITÉ SOCIALE. Controverse au cœur des décisions politiques face au Corona virus en RD Congo.	
ESJ Manuscript Number: 15.06.2021	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4,5

<i>(Please insert your comments)</i> <i>Le titre correspond au développement de la recherche, mais l'Auteur peut mieux faire.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Résumé acceptable, mais peut mieux faire.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>L'Auteur a fourni un grand effort dans la collecte des idées ; cependant des coquilles sont laissées lors de la formulation. Les revoir afin de redresser le texte.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Méthodologie acceptable.</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Le En plus des références manquantes, il y a quelques erreurs de style à revoir afin de rendre le texte facilement compréhensible.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Conclusion acceptable, mais peut mieux faire.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>La quasi-totalité des références citées dans le papier sont à revoir, d'abord de par le mode de citation et les titres des documents, puis ensuite au niveau des années de parution. Il est constaté que bon nombre d'auteurs sont cités sans être référencés dans la bibliographie, ou que des auteurs non référencés sont parachutés dans la bibliographie, sans aucun intérêt pour l'article, avec pour la plupart, des paginations manquantes ! Revoir également le mode de citation des auteurs et des titres de documents.</i>	

Comments and Suggestions to the Author(s):

To assist the author(s) in revising his/her/their manuscript, please separate your remarks into two sections:

(1) Suggestions, which would improve the quality of the paper but are not essential for publication.

À la lecture du papier, il est à noter que l'Auteur a fait un grand effort de collecte des informations utiles. Cependant, le traitement a souffert de quelques coquilles et nécessite une relecture approfondie en vue de rehausser le caractère scientifique du document.

Bon courage à l'Auteur.

(2) Changes which must be made before publication

Bibliographie et citation des auteurs à revoir.

Bon courage à l'Auteur

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
University/Country:	
Date Manuscript Received: juin 2021	Date Review Report Submitted: 14 Juillet 2021.
Manuscript Title: ENTRE LA NÉCESSITÉ ÉCONOMIQUE ET LA NÉCESSITÉ SOCIALE. Controverse au cœur des décisions politiques face au Corona virus en RD Congo.	
ESJ Manuscript Number: 15.06.2021	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>(Please insert your comments)</i>	
N'est-il pas préférable d'écrire « Controverses suscitées par les décisions politiques... » ?	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Revoir les mots-clés	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
Le texte comprend peu d'incorrections.	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
La forme IMRAD rendrait le texte meilleur avec une discussion des résultats.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Revoir la presentation des references.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

To assist the author(s) in revising his/her/their manuscript, please separate your remarks into two sections:

- (1) Suggestions, which would improve the quality of the paper but are not essential for publication.
- (2) Changes which must be made before publication

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: N'GUESSAN Tenguel Sosthène	Email:
University/Country: Université NAngui Abrogoua/Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 07/07/2021	Date Review Report Submitted: 21/07/2021
Manuscript Title: ENTRE LA NÉCESSITÉ ÉCONOMIQUE ET LA NÉCESSITÉ SOCIALE. Controverse au cœur des décisions politiques face au Corona virus en RD Congo	
ESJ Manuscript Number: 0615/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes /No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes /No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

<i>Le titre est clair cependant la controverse mise en avant n'est pas très clairement affichée dans le corps du texte</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>Le résumé fait part de plusieurs objectifs que l'article s'assigne. Il serait opportun que l'auteur en fasse l'économie pour ne retenir qu'un seul et unique objectif. L'article serait plus précis dans ce cas. La méthode de collecte de données fait appel à des techniques reconnues mais les résultats restent peu documentés. Le résumé ne fait pas cas des enseignements tirés de cette controverse qui reste insuffisamment mise en exergue.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Très peu de fautes d'orthographe et de grammaire mais le style est à revoir par endroits.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>La méthodologie est à discuter surtout au niveau des techniques et des critères qui vont avec. Comment l'auteur a-t-il pu constituer un échantillon de 93 individu par la méthode accidentelle ? Comment est-il parvenu à un échantillon de 128 individus alors qu'il a fait usage de la technique de l'entretien de groupe dont le décompte se fait généralement en termes de groupes et non d'individus ?</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats sont clairs. Toutefois certains tableaux ne reflètent pas le contenu de l'analyse faite. le croisement des variables quand cela est annoncé doit être bien explicite dans la présentation des résultats.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>Bien que la conclusion fasse une synthèse des résultats, elle n'en donne pas les grands enseignements.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>La bibliographie ne respecte pas les règles d'écriture. La question qui se pose est celle de savoir sur quelle orientation l'auteur a élaboré cette bibliographie</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input checked="" type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article se compose d'une partie (I) qui mériterait de faire l'objet d'un article singulier. Il serait opportun de poser avec pertinence le problème dans l'introduction en faisant le point de la nécessité économique et sociale dans l'introduction et continuer avec la présentation des résultats. D'ailleurs le rappel des questions de recherche et de l'objectif poursuivi à l'entame de la présentation des résultats est illustratif de l'observation précédente.

Comments and Suggestions to the Editors Only:
Remettre le fichier intégral à l'auteur pour une revue de l'article