

Paper: “La Russie en Afrique : ambition de puissance et pôles médias stratégiques”

Submitted: 30 January 2022

Accepted: 18 April 2022

Published: 30 April 2022

Corresponding Author: Qemal Affagnon

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n12p140](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n12p140)

Peer review:

Reviewer 1: Jonas Kwabla Fiadzawoo
University for Development Studies (UDS), Ghana

Reviewer 2: Awa Noa Luc Roger
Université de Yaoundé II, Cameroon

Reviewer 3: Toure Krouele
Ecole Normale Supérieure d’Abidjan, Ivory Coast

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Jonas K. Fiadzawoo(PhD)	
University/Country: University for Development Studies-Ghana	
Date Manuscript Received: 23/03/2022	Date Review Report Submitted: 24/03/2022
Manuscript Title: RT et Sputnik: ambition de puissance et positionnement stratégique en Afrique	
ESJ Manuscript Number: 0233/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>Yes</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Yes, it does</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>The author did a good job, no grammatical errors found</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>Yes, he adopted descriptive and narrative approach which is well explain</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(The results are basically textual</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>The conclusions or summary are accurate and supported by the content</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>References are comprehensive but not very appropriate</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

There is the need for you to rework on the references especially by adopting an appropriate referencing style for the article.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

The work is very acceptable but the author should rework on the referencing

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: AWA NOA LUC	
University/Country: University of Yaoundé II	
Date Manuscript Received: 25-03-2022	Date Review Report Submitted: 31-03-2022
Manuscript Title: RT et Sputnik: ambition de puissance et positionnement stratégique en Afrique	
ESJ Manuscript Number: 1648501609570	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3

Le titre de l'article est en adéquation avec les développements. Ces derniers toutefois, ne démontrent pas clairement la volonté de conquête médiatique de la Russie, mais consistent plutôt en une description (comme l'auteur l'indique dans le cadre du résumé) ou une présentation de leur démarche. Il ne s'agit pas seulement comme l'auteur l'a fait, de présenter les réalisations médiatiques russes, mais surtout de dévoiler la stratégie de conquête de l'espace médiatique africain mise en œuvre par les russes.

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
---	----------

Compte tenu des critères indiqués, le résumé nous semble incomplet. L'objet y est précisé, mais la méthode et les résultats posent problème. La méthode nous semble inappropriée parce qu'elle consiste ici est une description selon l'auteur de la démarche médiatique russe, alors qu'elle devait indiquer la perspective scientifique permettant de dévoiler l'ambition médiatique russe. Le résultat quant à lui n'est pas celui qui est logiquement attendu puisqu'il consiste, sans plus et selon les termes de l'auteur, à «mettre en lumière, les motifs géopolitiques et économiques qui font de l'Afrique, un terrain propice dans le champ de l'information internationale ».

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
---	----------

Le texte contient de nombreuses incorrections. On y trouve des mots qui reviennent en double ('politique' (résumé, 5^e ligne) ; "un" (introduction, p. 4, 2^e ligne) ; on y trouve également des incorrections orthographiques comme 'statut d'alliée' (résumé, ligne 6) ; 'du contenus' (introduction, p.6, ligne 2); 'et les d'applications mobiles (même page, ligne 3); 'médias numériques russe' (résumé, ligne 7); 'terrain idéale' (introduction, p. 4, ligne 18); 'notemment' (conclusion, ligne 16) etc.. une relecture attentive est nécessaire.

Aussi, le mode de citation des auteurs adopté par l'auteur ne sied pas avec la formulation des phrases. À titre d'illustration, voir les développements de la page 5. Cela se retrouve également dans tout le texte. De plus, le mot 'avançant (p. 13) n'a pas une police identique à celle du texte.

4. The study methods are explained clearly.	1
--	----------

La description est la méthode retenue par l'auteur puisque son étude se veut « plus descriptive que théorique » (V. résumé). Encore faut-il savoir si elle constitue une méthode. En ce qui nous concerne, la description n'est pas une méthode scientifique. Elle consiste sans plus en une présentation des faits et des réalités.

5. The results are clear and do not contain errors.	
--	--

Les résultats ne sont pas logiquement attendus de ce que le titre laissait subodorer. Il est d'après le titre question de déploiement médiatique et stratégique russe en Afrique. Comme résultat attendu, l'auteur ambitionne plutôt de mettre en lumière les « motifs géopolitiques et économiques » (V. résumé) qui font de l'Afrique, un espace de « propice à l'information internationale ».

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
---	----------

Les développements sont clairs, le résumé également. Le seul bémol c'est qu'ils ne rendent pas vraiment compte de la stratégie médiatique russe.

7. The references are comprehensive and appropriate.

2

Les références bibliographiques dans le texte n'indiquent le numéro de la page, pareillement pour la bibliographie.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Une relecture s'avère nécessaire. L'auteur doit également mettre un soin particulier à indiquer la ou les méthodes scientifiques retenues. Il doit indiquer le résultat attendu, et apporter des précisions en ce qui concerne les références bibliographiques dans le texte d'abord, et la bibliographie ensuite.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 04- 04 - 2022	Date Review Report Submitted: 08-04-2022
Manuscript Title: <i>RT et Sputnik: ambition de puissance et positionnement stratégique en Afrique</i>	
ESJ Manuscript Number: 33.02.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/ No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/ No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Doit donner la méthodologie de l'étude !!!	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Le texte doit être relu et nettoyé	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Il faut préciser la méthodologie appliquée.	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Doit correctement citer les auteurs.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Doit préciser si les objectifs de l'étude sont atteints.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Savoir exploiter les références.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le texte doit être relu et corrigé car trop de coquilles et de phrases mal construites.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Le texte peut être publié s'il est corrigé.