

**Paper: “Étude Floristique Et Structurale D’une Forêt Mixte À l’Île M’bamou, République Du Congo”**

**Submitted: 24 November 2021**

**Accepted: 09 February 2022**

**Published: 31 May 2022**

Corresponding Author: Saint Fedriche Ndzaï

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n17p50](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n17p50)

Peer review:

Reviewer 1: Edmond Sylvestre Miabangana

Herbier National du Congo (IEC) / Agence Nationale de Valorisation des Résultats de la Recherche et de l’Innovation (ANVRI), Brazzaville, République du Congo

Reviewer 2: Koubouana Félix

Université Marien N’GOUABI, BP 69, Brazzaville, République of the Congo

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Koubouana Félix	
University/Country:	
Date Manuscript Received: le 14 mars 2022	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Etude floristique et structurale de la forêt secondaire de l'Ile M'bamou, République du Congo	
ESJ Manuscript Number: 54.03.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No : Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No : Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No : Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	
<i>Le travail a consisté à connaître la flore de la forêt de l'Ile Mbaou et à montrer le caractère secondaire de cette forêt. C'est pour cela que je propose comme titre :</i>	
<b>Etude floristique, structural et caractère secondaire de la forêt de l'Ile M'bamou, République du Congo.</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	
<i>Oui, les auteurs doivent relire le manuscrit pour corriger les fautes d'orthographe. J'en ai corrigé certaines.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	
<i>Les auteurs doivent en compte les corrections apportées dans le texte pour améliorer la présentation des methods d'étude</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	
<i>Les résultats sont clairement présentés. Les auteurs doivent prendre compte les apports faits dans le texte</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	
<i>Bonne présentation des résultats et du résumé</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	
<i>Bonnes références bibliographiques</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Les auteurs devront relire le texte pour corriger les fautes mineures et doivent prendre en compte les apports faits dans le texte/

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

Le travail présenté est un bon travail qui mérite d'être publié si les auteurs prennent en compte les corrections faites dans le texte.

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Dr. Edmond Sylvestre MIABANGANA	
University/Country: Herbiere National du Congo (IEC) / Agence Nationale de Valorisation des Résultats de la Recherche et de l'Innovation (ANVRI), Brazzaville, République du Congo	
Date Manuscript Received: 14.03.2022	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title:	
ESJ Manuscript Number: <b>0354/22</b>	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
	[Poor] 1-5 [Excellent]

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>
<p><i>(Please insert your comments) Le titre est imprécis. Les auteurs mentionnent le terme " forêt "secondaire", alors qu'une vingtaine d'espèces sont propres aux forêts matures. S'agit-il d'une forêt résultant de la dynamique régressive d'une ancienne forêt mature à la suite d'une perforation, plus précisément d'une dégradation forestière ?</i></p>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>1</b>
<p><i>(Please insert your comments) Le résumé doit être revu. Il y a une confusion des termes. A titre d'exemple, le corpus du texte mentionne 48, 88% comme valeur de densité relative de Diospyros crassiflora. La densité est synonyme d'abondance et non de dominance en écologie. Revoir la terminologie des caractéristiques écologiques dans tout le texte afin de recadrer le résumé.</i></p>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<p><i>(Please insert your comments). Il y a quelques fautes grammaticales et d'orthographe. Des annotations ont été directement insérées dans le texte !</i></p>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<p><i>(Please insert your comments). Dans la section Matériel et Méthodes, beaucoup de lacunes sont décelées. La position phytogéographique de l'île Mbamou n'est pas mentionnée, comme le recommande des études écologiques (Références : Descoings, 1969, 1970 et surtout Kimpouni &amp; al.1992). (Denis, 1974), n'a jamais entrepris des travaux pédologiques sur l'île Mbamou ; ses travaux se sont focalisés sur le tronçon Brazzaville-Kinkala. Le seul auteur ayant travaillé sur la pédologie de l'Île Mbamou ( in Sita, 1970) est Deschamps (1969). Confusion dans le texte de certains paramètres écologiques, tels densité et dominance ! Dans une étude structurale, quelques paramètres écologiques méritent d'être définis pour une bonne compréhension des résultats. Parmi ces derniers figurent : Richesse et diversité floristiques, Abondance (ou densité), dominance (à partir des Dbh), Fréquence, etc.  A partir de ces paramètres, il est plus pratique de calculer pour chaque idiotaxon, l'IVI (Indice de valeur d'importance). Ce dernier est essentiel dans la dénomination forestière.  En dehors des paramètres structurales, l'approche taxonomique adoptée doit ressortir dans la section Méthodes.</i></p>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>

(Please insert your comments) Plusieurs erreurs taxonomiques sont décelées dans le texte. Des corrections y afférentes sont directement intégrées dans le texte. En surlignage violet signifie=supprimer ; en vert= ajouter !

Dans la dénomination scientifique, il faut toujours se référer au référentiel taxonomique de Lebrun & Stork (1991-2015). Lien :

(<https://www.ville-ge.ch/musinfo/bd/cjb/africa/recherche.php?langue=fr>).

Toutes les corrections taxonomiques des espèces doivent être intégrées dans les différentes figures.

Quelques erreurs taxonomiques sont également notées au niveau des familles. Ex. la figure 3 est reprise : Fabaceae-Caesalpinjaceae (Lire : Fabaceae-Caesalpinjoideae),

Cependant le fait le plus insolite, dans ce projet de publication c'est non seulement la présence de

*Diospyros crassiflora* Hiern (Ebenaceae), mais surtout son occurrence d'abondance, de surcroît dans une forêt secondaire !

Sita (1980), dans sa dissertation doctorale, mentionne la richesse floristique de l'Île Mbamou à hauteur de 1.141 plantes vasculaire et n'a décelé que 2 espèces relevant de la famille des Ebenaceae, à savoir *Diospyros alboflavescens* (Gürke) F. White et *Diospyros gillettii* De Wild. En sus aucun n'échantillon d'herbier de *D. crassiflora* provenant de ce domaine insulaire n'est répertorié parmi les exsiccata conservés à l'Herbarium National (IEC).

Votre richesse floristique (39 espèces) est largement inférieure à la liste de Sita (Op.cit) et fait mention d'une espèce protégée. Avez-vous des échantillons d'herbier de *D. crassiflora* pour une confirmation ponctuelle ?

Au Congo, seule la partie septentrionale présente une occurrence d'abondance en *D. crassiflora*.

A mon humble avis, c'est une erreur de détermination.

Il est mieux, sous le bénéfice de doute, d'écrire *Diospyros* sp. Pour des déterminations incertaines, il est préférable de transcrire *Diospyros* aff. espèce ou *Diospyros* cf. espèce.

<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
(Please insert your comments) La conclusion doit être reformulée, à partir d'une discussion soutenue	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
(Please insert your comments) <b>OK</b>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
------------------------------	--

Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

*Ce travail doit tenir compte des travaux antérieurs sur ce domaine insulaire (Sita, 1970, 1972). La présence de *Diospyros crassiflora* est contestée, au regard de la liste floristique de Sita (Op-cit) et de la consultation des exsiccata d'herbier conservés à l'Herbarium National (IEC).*

*Le terme " forêt secondaire " semble ambigu, de par la présence supposée même de *Diospyros crassiflora* et d'autres espèces de même statut phytosociologique.*

*Quelques paramètres doivent ressortir dans une étude structurale : abondance (ou densité), dominance et fréquence. Ces derniers confortent l'Indice de valeur d'importance des taxons (IVI). Indice important dans la dénomination forestière.*

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**