

Paper: “Les hôpitaux du Maghreb face au COVID-19 : Etude de la participation des parties prenantes au processus de décision”

Submitted: 19 May 2022

Accepted: 09 June 2022

Published: 30 June 2022

Corresponding Author: Nassim Guennaz

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n19p139](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n19p139)

Peer review:

Reviewer 1: Alami Hasnaa
Université Chouaib Doukkali El Jadida, Maroc

Reviewer 2: Qanqom Amira
Ibn Zohr University, Morocco

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Pr Alami hasnaa
University/Country:	Université Chouaib Doukkali El Jadida Maroc
Date Manuscript Received: 20/5/2022	Date Review Report Submitted: 29/5/2022
Manuscript Title: Les hôpitaux du Maghreb face au COVID-19 : Etude de la participation des parties prenantes au processus de décision	
ESJ Manuscript Number: 57.5.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper:	Yes/No
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
Changer le titre pour mieux décrire le contenu du document	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
A reprendre le résumé en tenant compte des points suivants: les objectifs, les contributions principales, les étapes principales de la méthodologie, les résultats les plus importants et les conclusions.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
Des fautes d'orthographe	
Des erreurs de ponctuation	
Supprimer les doubles espaces	
Eviter de personnaliser un document scientifique	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Préciser votre posture sur le terrain selon les phases de l'étude	
Les critères de choix des cas ne sont pas identifiés	
Méthodologie longue et comporte des confusions	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
Approche longitudinale/processuelle par rapport à l'évolution de la pandémie ou le processus de décision???	
Identifier les concepts qui permettent de traduire l'évolution dans le temps	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
Des termes non traités dans la littérature: Collégialité, Slack organisationnel	
Tantôt on parle de trois phases, tantôt on parle de deux phases	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
Adapter la bibliographie au modèle APA	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Revoir le document en prenant en considération les remarques ci-dessus

Comments and Suggestions to the Editors Only:

le document peut être accepté sous réserve d'intégration des remarques citées.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 20 Mail 2022	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Les hôpitaux du Maghreb face au COVID-19 : Etude de la participation des parties prenantes au processus de décision	
ESJ Manuscript Number: 0557/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
Le titre reste assez vague, je vous propose de le préciser encore plus, l'étude a porté sur des hôpitaux algérois donc vous ne pouvez pas généraliser et parler d'hôpitaux au Maghreb. Je vous propose également d'inclure le concept de modèle de la poubelle.	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<p>Le résumé reste très succinct et ne présente pas clairement la problématique, la méthodologie et les résultats obtenus par l'étude.</p> <p>L'introduction a également besoin d'être revue, notamment par une mise en contexte avant d'entamer le vif du sujet Et une formulation claire de la problématique à traiter.</p>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<p>Le texte est truffé de fautes qu'il faut absolument revoir : (on ne met pas de virgule après « et »)</p> <p>Revoir les fautes d'orthographe, de grammaire et la mise en page également.</p> <p>Le texte est encombré, il faudra également revoir le style de rédaction, pour que la lecture puisse être plus fluide.</p> <p>Les figures doivent être encadrés, avec un titre en haut et la source en bas.</p>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<p>La méthodologie est clair, cependant, l'auteur n'a pas spécifié la méthode qui lui a permis de calculer la taille de son échantillon.</p>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<p>Les résultats sont concluants.</p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<p>Il aurait été moins encombrant de schématiser, vous avez parlé d'arborescence dans votre méthodologie, ce serait plus scientifique de la produire.</p>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<p><i>Bien</i></p>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le sujet est très intéressant est d'actualité, mais il faut revoir le texte dans son intégralité, en particulier votre façon d'exposer et d'analyser les résultats. Je vous

propose également de vous faire relire afin de remédier aux erreurs qui réduisent la qualité de votre article

Comments and Suggestions to the Editors Only: