

Paper: “**Importation des Nourritures et Securite Alimentaire des Menages a Bukavu**”

**Submitted: 13 April 2022**

**Accepted: 23 June 2022**

**Published: 30 June 2022**

Corresponding Author: Amos Cishunguluka K.

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n20p172](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n20p172)

Peer review:

Reviewer 1: Edoun Emmanuel Guy  
Université d'Abomey-Calavi (UAC), Bénin

Reviewer 2: Blinded

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name:	
University/Country:	
Date Manuscript Received: 18/04/2022	Date Review Report Submitted: 22/04/2022
Manuscript Title: <b>Importation de nourritures et sécurité alimentaire des ménages à Bukavu</b>	
ESJ Manuscript Number: 54.04.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>

<i>Le titre du document est clair mais peut être plus précis, la traduction en anglais doit être revue</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
<i>Le résumé est assez concis mais n'apporte pas une grande information. Les auteurs se perdent entre l'avis des enquêtés et leur propre conclusion.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>Il y a beaucoup de coquilles dans le texte qui méritent d'être revues. On y retrouve à la fois des fautes d'orthographe et de grammaire. Certaines phrases doivent être reformulées carrement.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<i>La méthodologie est acceptable mais a besoin d'être davantage expliquée. Les techniques de collecte utilisées sont satisfaisantes mais les outils doivent être décrits. Les raisons du choix de la méthode d'échantillonnage utilisée ne sont pas claires.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
<i>Les résultats donnés sont parfois intéressants mais n'apportent pas assez de précisions de terrain, ils sont légers et pauvres. On aurait aimé connaître quels sont les types de produits alimentaires achetés et consommés par les habitants de trois communes de Bukavu; le prix des produits importés comparés aux produits locaux; les produits non disponibles sur le marché que l'importation vient combler; quelques problèmes de qualité liés à l'utilisation des produits, etc.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>La conclusion assez limite est une suite logique de la pauvreté des données et de l'analyse. Elle n'apporte pas de grandes informations ni pour la science ni pour le politique.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>Une référence assez pauvre qui dénote une insuffisance d'efforts de recherche documentaire</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Les auteurs du papier ont travaillé sur un domaine d'actualité et le titre de l'article est assez intéressant. Mais il y a des efforts conséquents à faire quant à la recherche documentaire, la collecte des données de terrain et l'analyse des résultats. Les auteurs du papier doivent également veiller à bien présenter l'article à travers des phrases courtes, claires et sans faute.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**