

Paper: “Consideraciones sobre la hipótesis de la reacción cruzada heterogénea COVID/dengue, e inmunidad celular contra COVID-19”

Submitted: 20 May 2022

Accepted: 20 June 2022

Published: 30 June 2022

Corresponding Author: Jao Mateo Karla

Doi: 10.19044/esj.2022.v18n21p10

Peer review:

Reviewer 1: Arlen Cerón Islas

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Hidalgo, México

Reviewer 2: Eliana Cárdenas Méndez

Universidad Autónoma del Estado de Quintana Roo, Mexico

Reviewer 3: Blinded

Reviewer A:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

"Consideraciones sobre la hipótesis de la reacción cruzada heterogénea COVID/dengue, e inmunidad celular contra COVID-19", es un término claro y refleja puntualmente el contenido del artículo

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

En términos generales sí, no obstante es preciso incorporar con claridad la metodología y los resultados de los objetivos propuestos.No, e

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

No, es un trabajo muy bien escrito.

The study METHODS are explained clearly.

En el contenido del artículo sí, sin embargo, es necesario presentarlos claramente en el abstract.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Si, aunque sería aconsejable: 1. indicar en una nota al pie en qué consiste una Anomalía epidemiológica 2. Revisar, sobre la secuencia de la metodología aplicada en Brasil, porque se confunde con las anomalías detectadas: "el efecto Boomerang", por ejemplo, no es una anomalía epidemiológica, es parte de la secuencia metodológica.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Sí, la conclusión soporta el contenido del trabajo.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Sí, definitivamente.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

1. indicar en una nota al pie en qué consiste una Anomalía epidemiológica 2. Revisar, sobre la secuencia de la metodología aplicada en Brasil, porque se confunde con las anomalías detectadas: "el efecto Boomerang", por ejemplo, no es una anomalía epidemiológica, es parte de la secuencia metodológica.

Reviewer C:

Recommendation: See Comments

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

El título es no es adecuado, ya que no muestra los alcances ni resultados del trabajo.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

El resumen es muy extenso en cuanto a los antecedentes y objetivo, pero le falta indicar de manera resumida, la metodología y resultados encontrados.
Se sugiere la revisión por un hablante nativo, para la edición de la versión en inglés.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Debe realizarse una revisión detallada de acentuación. Por ejemplo: "Esta es la propuesta de algunos investigadores..." La palabra "ésta" debe llevar tilde, al ser el sujeto de la oración

The study METHODS are explained clearly.

La sección de metodología adolece de información importante y necesaria para el entendimiento y replicación del estudio. Es importante establecer las definiciones de caso que utiliza en Boletín epidemiológico para la publicación de sus resultados, ya que esto es relevante para la discusión de los resultados. Existe mezcla resultados y metodología en ambas secciones, por lo que debe hacer una adecuada organización de la información. Sería deseable que indicara el paquete estadístico y de gráficos utilizado para el análisis y elaboración de figuras.

Por último, el "artículo" al cuál hacen mención para fundamentar su metodología, es un manuscrito que se encuentra en un repositorio de documentos que no han sido

sometidos a revisión por pares y por tanto, aún no ha sido publicado en una revista científica, por lo que no debería ser utilizado para fundamentar el estudio y la metodología .

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Lo comentado en la sección de metodología en cuanto a que hay mezcla de información en las secciones de metodología y resultados. Los gráficos 5 y 6 cuentan con 2 ejes “y”, pero no se especifica cuál de los padecimientos debe leerse con cada cual y los del lado derecho no cuentan con unidades. Aun cuando los títulos de cada gráfico (5 y 6) son distintos, el gráfico correspondiente a Covid es idéntico en ambas figuras, por lo que no es claro lo que se está mostrando. No es claro cómo este análisis intenta comprobar la hipótesis de trabajo, la cuál, a juzgar por lo comentado por los autores, se rechazó, por lo que invalida su estudio.
Carece de sección de discusión.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Las conclusiones son muy extensas y subjetivas y no están fundamentadas por los resultados obtenidos

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Debe hacerse una revisión a fondo de las referencias utilizadas y excluir aquellas que aún no han sido aprobadas y publicadas en revistas científicas arbitradas. Por ejemplo, Nicolelis, que se encuentra publicado en la plataforma medRxiv, para artículos que están en esta situación.

No todos los documentos que aparecen en la sección de referencias fueron utilizados para sustentar el document, a decir por su citación; tras una revision de los primeros 10 documentos de la sección referencia, la mitad (2,3,4,5,7) no se ecnuetran citados en el manuscrito.

Existen referencias incompletas (5, 11-13, 14, por mencionar algunos)

El formato de redacción tanto de las citas como propiamente del listado de referencias no es uniforme.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Overall Recommendation!!!

Reject

Comments and Suggestions to the Author(s):

El manuscrito presenta una hipótesis interesante y de actualidad, sin embargo, no cuenta con la fundamentación teórica ni metodológica para su desarrollo y análisis. Más aun, sus propios resultados rechazan la hipótesis. Es preocupante que los autores se basen en otro documento, que aún no ha sido demostrada su calidad científica, para realizar su hipótesis y estudio. La sección de introducción es demasiado amplia para un artículo original, y pareciera más fragmentos de una tesis. En ella, desarrolla diversas secciones que no son fundamentales para el entendimiento del propósito de la investigación y que bien pudiera utilizarse, por separado, como un artículo de revisión. A pesar lo de amplio de la introducción, los resultados resultan escuetos y las conclusiones poco fundamentadas. Falta una adecuada discusión de los resultados, fundamentada por diversos autores, los cuales deben ser citados adecuadamente. Se invita al autor a hacer un análisis realista de su investigación y de las posibles conclusiones a las que pudiera llegar. De igual manera, considerar la posibilidad de solo utilizar la información bibliográfica para desarrollar un documento de revisión, haciendo un análisis crítico

Reviewer E:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The title presented is in accordance with the approaches in development, in addition to being of general interest

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

The abstract is understandable and shows the relevance of the article

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

It is recommended to carry out a thorough revision in spelling and relationship of paragraphs and check that all acronyms or abbreviations are described

The study METHODS are explained clearly.

The description of the methods used is correct

The body of the paper is clear and does not contain errors.

The body of the document contains spelling, citation, reference year errors and the citation year is missing in the tables

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion is supported by the content

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

It is recommended to review the reference form; There are references without title or date, these are not approved and do not observe international parameters in the form of citations.

e.g. "And" or "&"

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):
