

Paper: “Évaluation de la Satisfaction des Femmes ayant reçu une Consultation Prénatale dans Les Formations Sanitaires en République Démocratique du Congo”

Submitted: 03 February 2022

Accepted: 04 June 2022

Published: 30 June 2022

Corresponding Author: Giob Patrick Ntwali Matabaro

Doi: 10.19044/esj.2022.v18n21p31

Peer review:

Reviewer 1: Aubin Armel KOUMBA

Centre National de la Recherche Scientifique et Technologique (CENAREST),
GABON

Reviewer 2: Daouda Doukouré

Chercheur à l’I.N.S.P, Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: february2, 2022	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Qualité Des Services De Santé Dans Les Formations Sanitaires De La RDC : Une Etude Nationale de Satisfaction Des Clientes En CPN	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/NoX	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: XYes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: XYes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>Le titre peut être formulé comme ceci : Évaluation de la satisfaction des femmes ayant reçu une consultation prénatale dans Les Formations Sanitaires en RDC</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2

<i>J'ai mis plusieurs commentaires dans le document. Le résumé devrait être retravaillé pour montrer la pertinence de cet article.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Il y a lieu de relire certaines parties pour une formulation plus claire des phrases. Certaines répétitions doivent également être évitées. J'ai proposé certaines corrections directement dans l'article.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>La partie Méthode doit être retravaillé et il est important qu'on retrouve de façon plus claire les informations suivantes (vous pouvez mettre des sous-titres) : Type d'étude (c'est une exploitation secondaire des données), Présentation des données exploitées (préciser la nature des données et comment elles ont été collectées, les données que vous avez utilisé pour cet article) , Variables de l'étude, Analyse des données (en mettant le cadre de Donabedian).</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Cette partie devrait être améliorée. Le texte présentant les résultats est souvent long, et plusieurs éléments se retrouvent en répétition dans la partie discussion. Il serait intéressant de mieux synthétiser le texte, d'aller juste sur l'essentiel des résultats et d'éviter de reprendre l'ensemble des résultats du tableau.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>Pour certains résultats, il serait intéressant d'ouvrir vers des perspectives plus larges, notamment pour les politiques publiques en RDC ou encore pour les futures recherches. Certains éléments de la discussion traitent souvent du même sujet (comme la prolifération des cliniques privées), il y a lieu de regrouper les arguments. J'ai mis plusieurs suggestions dans le texte. Il faudrait aussi faire des liens entre les variables étudiées, par exemple qu'est-ce que les résultats peuvent nous apprendre sur des liens à faire entre l'interaction avec le prestataire, l'intimité de la consultation et le temps d'attente avant la consultation. Quelles solutions peuvent être mises de l'avant ? Par exemple, sur le fait qu'en milieu rural, il semble que le taux d'insatisfaction semble plus élevé, y-a-t-il lieu de mener des actions dans ces milieux et qu'est-ce qui serait pertinent?</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>Il y a lieu de rechercher des références plus récentes et aussi de nature qualitative pour mieux étoffer la partie discussion.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 6 mai 2022	Date Review Report Submitted: 09 mai 2022
Manuscript Title: Qualité Des Services De Santé Dans Les Formations Sanitaires De La RDC : Une Etude Nationale de Satisfaction Des Clientes En CPN	
ESJ Manuscript Number: 42.02.22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
The abstract clearly presents objects, methods and results	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article des fautes d'orthographe et de grammaire	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
La méthodologie est cohérente	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
The results are clear and do not contain errors.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
The references are comprehensive and appropriate	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article est accessible à un non spécialiste.
 Duplicité de certaines phrases, des fautes d'orthographe et de grammaire.
 La longueur de l'article est dans les normes.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr Aubin Armel KOUMBA	
University/Country: Centre National de la Recherche Scientifique et Technologique (CENAREST) / GABON	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Évaluation de la Satisfaction des Femmes ayant reçu une Consultation Prénatale dans Les Formations Sanitaires en République Démocratique du Congo	
ESJ Manuscript Number: 0402/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>(Please insert your comments)</i>	
Le titre est vraiment conforme au contenu de l'article.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
L'objectif est clairement précisé. Mais, les autres éléments du résumé sont à revoir et à compléter (voir les commentaires du reviewer).	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
Le travail est assez bien rédigé même si quelques coquilles et fautes restent à corriger.	
4. The study methods are explained clearly.	1
<i>(Please insert your comments)</i>	
Cette partie est à re-travailler afin de permettre .aux autres de reproduire la méthodologie que vous avez utilisé sans ambiguïté.	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
Les résultats obtenus sont bien présentés. Mais, à certains endroits, il convient de corriger et rectifier plusieurs choses comme indiqué dans le manuscrit corrigé.	
Pour ce qui est de la discussion, elle est complètement à revoir en suivant le canevas que je vous ai indiqué (Voir Commentaires dans le manuscrit). Il faut d'abord interpréter vos résultats saillants, avant de les comparer avec les travaux d'autres personnes. Cette comparaison doit être faite de manière plus élégante au lieu de dire seulement que nos résultats ne corroborent pas ou sont similaires. Donc, cette section « Discussion » est à revoir et à élaborer davantage afin d'améliorer la qualité du manuscrit.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
La conclusion est relativement bien rédigée. Elle est en rapport avec le corps du texte.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
La bibliographie est bien fournie (n=40) avec des références vieilles (la plus récente datant de 2020, soit plus de 2 ans);	

Ajouter 2 à 3 articles pertinents, datant de 2021-2022 et en rapport avec le sujet, publiés dans des revues scientifiques.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Travail relativement bien élaboré.

Revoir le résumé, la méthodologie, et surtout la discussion.

Bien se conformer aux “Instructions aux auteurs” de la revue ESJ.

Rédiger le manuscrit en utilisant le modèle fourni par ESJ (à télécharger sur le site d’ESJ)

Enrichir les références de cet article avec des publications de 2021 et 2022.

Comments and Suggestions to the Editors Only: