

Paper: **“Post-flood waste characterization test in the Municipality of Athiémé”**

Submitted: 15 February 2022

Accepted: 21 June 2022

Published: 30 June 2022

Corresponding Author: Sebo Vifan Eric

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n21p169](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n21p169)

Peer review:

Reviewer 1: Joël Houngue
Université d'Abomey-Calavi, UAC

Reviewer 2: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 21/02/2022	Date Review Report Submitted: 23/02/2022
Manuscript Title: Post-flood waste characterization test in the Municipality of Athiémé	
ESJ Manuscript Number: 0278/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Yes enough	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Yes, but it needs to be improved in terms of methods and results	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Yes, there are some typos.	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Yes, but I think it is a weak methodology that needs to be improved	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Please insert your comments)</i> I believe that more in-depth analysis is necessary due to the importance of the topic	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>(Please insert your comments)</i> I think that a greater clarity is needed on what could be the remedies and advice to be given to those in charge	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Yes, certainly	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

The work is very interesting, but it needs a deeper study in relation to the methodology and for the purposes of the suggestions to be given, in practice, to those with competence. In fact, in a country where, unfortunately, even nature contributes to the increase of waste, it is essential to understand what to do to help nature to do less ecological disasters together with man.

Formulaire d'évaluation de manuscrit ESJ 2021

Ce formulaire est conçu pour résumer l'examen par les pairs du manuscrit que vous avez effectué et pour s'assurer que vous avez pris en compte tous les critères appropriés dans votre examen. Votre critique doit fournir une déclaration claire, aux auteurs et aux éditeurs, des modifications nécessaires avant que l'article puisse être publié ou les raisons spécifiques du rejet.

Veillez répondre dans les délais impartis afin que nous puissions donner aux auteurs des réponses et des commentaires en temps opportun.

REMARQUE : ESJ encourage la procédure d'examen par les pairs basée sur la validité scientifique et la qualité technique de l'article (et non sur l'impact perçu). Vous n'êtes pas non plus obligé de faire la relecture du papier. Cela pourrait être recommandé dans le cadre de la révision.

La rédaction de l'ESJ tient à exprimer sa gratitude particulière pour votre temps et vos efforts. Notre équipe éditoriale est une raison substantielle qui distingue l'ESJ de la foule !

Nom de l'examineur : Joël HOUNGUE	
Université/Pays : Université d'Abomey-Calavi (UAC) / Centre de valorisation des déchets en énergies renouvelables et en agriculture (ValDERA)	
Date de réception du manuscrit : 7 mai 2022	Date de soumission du rapport d'examen : 15 mai 2022
Titre du manuscrit : Post-flood waste characterization test in the Municipality of Athiémé	
Numéro de manuscrit ESJ : 0278/22	
Vous acceptez que votre nom soit révélé à l'auteur de l'article : Oui/Non Oui ! Ca ne gêne pas.	
Vous approuvez, votre nom en tant que relecteur de cet article, est disponible dans « l'historique des avis » de l'article : Oui Non	
Vous approuvez, ce rapport de relecture est disponible dans « l'historique des relectures » du papier : Oui Non	

Critère d'évaluation:

Veillez donner à chaque élément d'évaluation une note numérique sur une échelle de 5 points, ainsi qu'une explication détaillée pour chaque pointage.

<i>Des questions</i>	<i>Résultat de la notation</i>
----------------------	--------------------------------

	[Médiocre] 1-5 [Excellent]
1.Le titre est clair et en adéquation avec le contenu de l'article.	5
<i>Le titre du présent article est suffisamment expressif et en cohésion avec les résultats obtenus dans l'article.</i>	
2.Le résumé présente clairement les objets, les méthodes et les résultats.	5
<i>Les principaux éléments sont présents dans le résumé. Il s'agit de l'objet, des méthodes et des résultats.</i>	
3.Il y a peu de fautes de grammaire et d'orthographe dans cet article.	5
<i>Je n'ai pas constaté des fautes de grammaire et ou d'orthographe dans cet article.</i>	
4. Les méthodes d'étude sont clairement expliquées.	3
<p><i>La méthodologie est bien présentée. Mais elle mérite d'être renforcée.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Il faut préciser si c'est une catégorisation basée sur la composition des déchets, leur source, la nature, leur utilisation, etc. et revoir aussi la typologie des déchets.</i> <i>Il manque les statistiques chiffrées.</i> <i>Pour quantifier la masse de déchet post inondation, si on suit le raisonnement adopté dans cet article, il faudrait évoquer ici la quantité de déchets produits par logement, clarifier logement et distinguer cela d'une habitation et ménage, préciser le nombre de logements impactés par l'inondation en dehors des cas extrêmes comme celui de 2010, etc. et proposer un protocole de calcul. Il manque des données chiffrées à cette sous-section de ma méthodologie.</i> <i>Aussi, quels sont outils utilisés pour quantifier les déchets</i> 	
5. Les résultats sont clairs et ne contiennent pas d'erreurs.	4
<i>Les résultats sont bons. Une prise en compte des observations ou un renforcement de la méthodologie permettrait de revoir l'écriture de certains termes exploités dans l'article</i>	
6.Les conclusions ou le résumé sont exacts et étayés par le contenu.	5
<i>Acceptable</i>	
7.Les références sont complètes et appropriées.	4
<i>Acceptable</i>	

GlobalementRecommandation (marquez un X avec votre recommandation) :

Accepté, aucune révision nécessaire	
-------------------------------------	--

Accepté, révision mineure nécessaire	Oui révision mineure nécessaire
Retour pour révision majeure et nouvelle soumission	
Rejeter	

Commentaires et suggestions auUNauteur(s) :

Commentaires et suggestions auEéditeursOseulement: