

Paper: “Caractérisation des parcs de Karité (*Vitellaria paradoxa* Gaertn) des terroirs de Kénioto et Samécouta (Kédougou, Sénégal)”

Submitted: 01 May 2022

Accepted: 01 June 2022

Published: 30 June 2022

Corresponding Author: Ousmane Ndiaye

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n21p267](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n21p267)

Peer review:

Reviewer 1: Edmond Sylvestre Miabangana

Herbier National du Congo (IEC) / Agence Nationale de Valorisation des Résultats de la Recherche et de l’Innovation (ANVRI), Brazzaville, République du Congo

Reviewer 2: Zinsou Valerien

University of Parakou, Benin

Reviewer 3: Blinded

Reviewer 4: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr. Edmond Sylvestre MIABANGANA	
University/Country: Herbier National du Congo (IEC) / Agence Nationale de Valorisation des Résultats de la Recherche et de l'Innovation (ANVRI), Brazzaville, République du Congo	
Date Manuscript Received: 07.05.2022	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Caractérisation des parcs de Karité (<i>Vitellaria paradoxa</i> Gaertn) des terroirs de Kénioto et Samécouta (Kédougou, Sénégal)	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes /No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes /No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
	[Poor] 1-5 [Excellent]

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>Clair</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>Clair et concis</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Rien à signaler</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>Bien claires et précises</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<p><i>Bonne transcription des noms botaniques dans l'ensemble.</i></p> <p><i>Dans une combinaison, seuls le genre et l'espèce sont en italique (ex : <u>Vitellaria paradoxa</u> Gaertn.)</i></p> <p><i>Lire Combretaceae au lieu de Combretacées . Il faut harmoniser la désinence <i>aceae</i> pour toutes les familles botaniques dans le texte.</i></p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<p><i>Dans l'ensemble les références bibliographiques sont bien ajustées en dehors de quelques remarques :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Sauf erreur de ma part, deux références n'apparaissent pas dans le texte :</i> <ul style="list-style-type: none"> • IUCN, 1998: <i>Vitellaria paradoxa</i>. The IUCN Red List of Threatened Species 1998: Makerere University Institute of Environment and Natural Resources, e.T37083A10029534.https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.1998.RLTS.T37083A10029534.en • Rondeux J., 1993. La Mesure des Arbres et des Peuplements Forestiers. Les Presses Agronomiques de Gembloux : Paris ; 16 et 59. 2. <i>Il faut agencer les références dans l'ordre alphabétique. ex : Diop et al. (2005), Diouf et al. (2002), Dubut (2012), etc.</i> 3. <i>Dans la section références, il est noté :Hiernaux P, Le Hierou HN., 2006 : Les parcours du Sahel. Sécheresse, 17(1-2) : 51-71. ; alors que dans le corpus mentionne Hiernaux et Le Ouérou, 2006)</i> 4. <i>Ramade (1990) cité dans le texte ne figure pas dans les références.</i> 	

5. *Enfin dans le texte, figure la référence Ouédraogo et al., 1996, alors qu'il n'y a deux auteurs (Ouédraogo & Devineau J.L., 1996). Ouédraogo et al. (1996) ne s'applique qu'au-delà de trois auteurs*

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Bon travail. Ce texte, après des légères annotations peut être publié

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 05 mai 2022	Date Review Report Submitted: 12 mai 2022
Manuscript Title: Caractérisation des parcs de Karité (<i>Vitellaria paradoxa</i> Gaertn) des terroirs de Kénioto et Samécouta (Kédougou, Sénégal)	
ESJ Manuscript Number: 31.05.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
Le titre est claire est bien précis, perceptible par les novice du domaine et situe bien l'aire géographique de l'étude. Le contenu du papier cadre avec le sujet.	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
L'approche methodologique de l'étude manque de precision et la conclusion est a reformuler dans le résumé de l'étude.	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4,5
<i>L'article est relativement bien rédigé dans un style accessible et présente quelques rares fautes graticales ou d'hortographe.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>L'approche méthodologique manque un certain nombre d'element de precision qui rendrait difficile sa reproductibilité.</i> • <i>Au lieu de faire une citation perlée du matériel d'étude, il vaudrait mieux de citer chacun d'eux dans l'activité de collecte ou de traitement de données qui la concerne.</i> • <i>Pouvez-vous nous préciser comment les unités de sondage (placettes) ont été installées et distribuées dans les différentes unités des agromorphologiques du parcs</i> • <i>Les parcs n'ont pas la même superficie donc ne doivent pas avoir les mêmes nombres de placettes. Vous deviez appliquer la méthode de part par prorata.</i> • <i>Pouvez-vous nous expliquer comment ces enquêtes ont été conduites. Comment les enquêtés ont été choisi. Est-ce sur la base des méthodes d'échantillonnage probabilistes ou des méthodes d'échantillonnage non probabiliste?</i> • <i>Vous ne nous avez pas préciser comment les carottes de sol ont été prélevées sur le terrain et combien d'échantillon ont été prélevé et à quel horizon pédologique ? Avait établi des échantillons composite ou non?</i> • <i>Comment la valeur de Kurtosis a été déterminée, à préciser dans la partie traitement et analyse des données.</i> • <i>Vous n'avez pas préciser dans la partie méthodologie comment les élément de la structure verticales des peuplements des parcs ont été déterminés et avec quels outils.</i> 	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<p><i>L'étude est très riche en résultats et commporte d'ailleurs beaucoup d'informations don't la partie materiel et methode ne precise pas comment ces information ont été collectées ou déterminées.</i></p> <p>Toutefois, la partie caractérisation des sols pourrait être appondue faire l'objet d'une autre publication :</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>L'analyse des données faite ici est laconique. Qu'en est il des bases échangeables ?</i> 	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Qu'en est-il des paramètres texturale du des sols qui aussi sont déterminant sur le plan agronomique ?</i> • <i>Qu'en est-il des bases échangeables ?</i> • <i>Quelles corrélations entre la teneur en élément fertilisant des sols et les paramètre dendrométriques de la végétation dans le parcs. Tous ces aspects peuvent faire l'objet d'un autre papier.</i> • <i>Pour conclure sur cet aspect de la caractérisation des sols, je suggère qu'il soit élagué de ce présent papier qui d'ailleurs est très étouffé en résultats, et être approfondi en termes d'analyse pour faire l'objet d'une autre publication.</i> 	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
<i>La conclusion donne une synthèse globale de l'étude et ses différents dénouements.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>L'étude est sanctionnée d'une riche bibliographie avec plus de 40 références ressenties et bien présentées.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Voire les commentaires en suivi de modification présentés dans le texte du papier ou dans les sections précédantes.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Zinsou Valerien	
University/Country: University of Parakou/Benin	
Date Manuscript Received: 05/04/2022	Date Review Report Submitted: 05/14/2022
Manuscript Title: Caractérisation des parcs de Karité (<i>Vitellaria paradoxa</i> Gaertn) des terroirs de Kénioto et Samécouta (Kédougou, Sénégal)	
ESJ Manuscript Number: 0531/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5

<i>The title is adequate to the article content.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>The abstract is very concise and clearly stated the aims of the study, the methodology used, and results obtained.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>The manuscript is well written in the very clear language; however, few grammatical errors has been spotted. The authors will have to go through the article and revise it.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>The methodology is very concise and well referenced.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>The results section is written well, and the results are very clear.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>The conclusion is supported by the authors findings.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>No comment</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

See comments and suggestions in track mode directly in the manuscript

Comments and Suggestions to the Editors Only: