

Paper: “Effet comparé de la fertilisation à base de biochar, engrais organique et engrais chimique sur les éléments minéraux et la production de l’oignon (*Allium cepa* L.)”

Submitted: 01 February 2022

Accepted: 19 July 2022

Published: 31 July 2022

Corresponding Author: Moustapha Maman Mounirou

Doi: 10.19044/esj.2022.v18n24p47

Peer review:

Reviewer 1: Yapo Thierry Monnet
Université Nangui-Abrogoua, Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Koffi Eric-Blanchard Zadjéhi
Université Peleforo Gon Coulibaly (UPGC), Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Moussa Soulé
School of Forestry, Northern Arizona University, NAU, USA

Reviewer C:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

I think this title would be more appropriate, regarding the overall objective of this study:

"Effet de la fertilisation à base de biochar sur le taux d'utilisation des engrais chimiques et la production de l'onion (*Allium cepa* L.)"

"Effect of biochar fertilisation on chemical fertiliser use rate and onion (*Allium cepa* L.) production"

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. And, the author will find them in manuscript.

The study METHODS are explained clearly.

The study METHODS are explained clearly. However, the author should cite the sources of the images and tables, address some syntax and grammatical errors to complete the work. He should also mention and describe the agronomic measurement methods used.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

The body of the paper is clear, but contains errors (See corrections in reviewed paper).

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content. Great recommendation by the end of this study.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Some bibliographic references have been omitted (See the reviewed paper).

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

I encourage the author to consider my comments. I am available for further information.

Reviewer P:
Recommendation: Resubmit for Review

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est mal défini et n'est pas en adéquation avec le contenu du document

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé est bien fait, il reflète le contenu du travail réalisé.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Trop de fautes de grammaire. Le niveau de langue est très bas avec des phrases mal formulées.

The study METHODS are explained clearly.

la partie méthode doit être revue avec plus d'explication. Par exemple définir clairement le témoin avec ses caractéristiques. Donner plus d'information sur la variété d'oignon (Oignon bulbe ou oignon feuille?)

Il faut plus de précision sur la conduite de la culture (Pépinière ou semis direct).
Revoir la quantité de semence utilisé (0,5 kg pour hectare semble faible)

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Les textes des figures et tableaux doivent être placés avant ceux ci. Certains résultats sont combinés avec des discussions. Par ailleurs les résultats ne son pas discutés.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

la conclusion est bien faite et fait ressortir les résultats saillants

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

RAS

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Proposition de titre: Effet comparé de la fertilisation à base de biochar, engrais organique et engrais chimique sur les éléments minéraux et la production de l'oignon (*Allium cepa* L.)

Reviewer R:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre doit avoir la zone d'étude car cette étude est une grande contribution a la littérature du point de vue perspective régionale.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé comporte beaucoup d'abréviation. Il faut réduire. Le résumé manque aussi les implications socio-économiques et écologiques pratiques de tes résultats saillants. Il faut éviter les mots clés qui sont dans le titre.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Il y a des erreurs à corriger.

The study METHODS are explained clearly.

- La collecte de données n'est pas claire. Quel est le nom de la technique d'échantillonnage choisie ?
- Comment le fumier de la chèvre a été obtenu ?
- Les raisons du choix de l'analyse statistique.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

- La problématique n'est pas bien développée ;
- L'auteur doit ressortir l'importance de cette étude pour le contexte suivant : la lutte contre le changement climatique, l'atteinte des Objectifs du Développement Durable, etc.
- Les hypothèses qui ont conduit à faire l'analyse inférentielle ne sont pas bien définies.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion is very long and compiles more results. Please reduce it.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

The author used many reference styles in side the text and at the reference section. Il faut être consistant avec un seul style de référence.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il y a des erreurs à corriger.

1. Titre

Le titre doit avoir la zone d'étude car cette étude est une grande contribution a la littérature du point de vue perspective régionale.

2. Résumé

Le résumé comporte beaucoup d'abréviation. Il faut réduire. Le résumé manque aussi les implications socio-économiques et écologiques pratiques de tes résultats saillants.

Il faut éviter les mots clés qui sont dans le titre.

3. Introduction

- La problématique n'est pas bien développée ;

- L'auteur doit ressortir l'importance de cette étude pour le context suivant : la lutte contre le changement climatique, l'atteinte des Objectifs du Developpement Durable, etc.

- Les hypotheses qui ont conduit à faire l'analyse inférentielle ne sont pas bien définies.

4. Méthodologie

- La collecte de données n'est pas claire. Quel est le nom de la technique d'échantillonnage choisie ?

- Comment le fumier de la chèvre a été obtenu ?

- Les raisons du choix de l'analyse statistique.

5. Discussion

- La discussion consiste à donner un sens a un résultat. Elle vise aussi à donner les implications pratiques d'un résultat saillant, etc.

- Il faut ressortir les implications pratiques de ton travail concernant : la lutte contre le changement climatique (restauration de terres, sécurité alimentaire, AGR, neutralité carbone, etc.).
