

Paper: “Effets de L’activité Physique sur la Qualité de vie des Diabétiques de Type 2 suivis au Centre Antidiabétique d’Abidjan (CADA)”

Submitted: 04 March 2022

Accepted: 07 September 2022

Published: 30 September 2022

Corresponding Author: Coulibaly Siaka

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n30p46](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n30p46)

Peer review:

Reviewer 1: Georges Kpazai
Laurentian University, Sudbury (Ontario), Canada

Reviewer 2: Blinded



ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Prof Georges Kpazai, Ph.D.	
University/Country: Laurentian University, Sudbury (Ontario), Canada	
Date Manuscript Received: June 02, 2022	Date Review Report Submitted: June 04, 2022
Manuscript Title: Effets de l'activité physique sur la qualité de vie des diabétiques de type 2 suivis au centre antidiabétique d'Abidjan (CADA) Effects of physical activity on the quality of life of type 2 diabetics monitored at the Abidjan antidiabetic center (CADA)	
ESJ Manuscript Number: 0342/22 (42.03.2022)	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <u>Yes</u> /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <u>Yes</u> /No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <u>Yes</u> /No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre de l'article est adéquat à son contenu.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>Le contenu du résumé est adéquat au contenu de l'article. Le résumé, en anglais, gagnerait à être</i>	

<i>amélioré en utilisant les terminologies adaptées (Voir des suggestions dans le texte annoté).</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Le contenu de l'article est grammaticalement correct dans l'ensemble</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>Oui, de façon générale la méthodologie de la recherche a été indiquée: la stratégie de collecte des données et celle de l'analyse de ces données. Toutefois, il n'y a aucune information sur le contenu du programme d'activité physique. Cette information est importante pour la suite de votre manuscrit surtout si vous vous intéressez aux effets de l'activité physique sur les dimensions relatives à la qualité de vie des diabétiques de type 2.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>Pour bien se prononcer sur les résultats obtenus et leurs discussions, il faut savoir le but, la question et l'hypothèse de la recherche. Ce qui est manquant dans votre écriture. Vous avez indiqué 3 différents objectifs, vous n'avez pas de question, ni d'hypothèse. Je ne peux dire que vos analyses sont pertinentes, de même que vos discussions des données.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>Bien que la conclusion présente les principaux résultats de votre recherche (que je mets en doute pour les raisons mentionnées au point 5), vous n'indiquez pas ni les limites de votre étude, ni des pistes de futures recherches. Ces points sont essentiels à l'élaboration d'une conclusion d'étude scientifique.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1
<i>La majeure partie des références est non conforme aux normes de la 7^e édition de APA. Certaines références dans le texte ne sont pas dans la bibliographie et vice versa. Certaines références sont vieilles de plus de 20 ans.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Mes commentaires d'améliorations visent à la fois le fond et la forme de votre manuscrit.

Au niveau de la forme

- Félicitations pour la clarté, dans l'ensemble, de votre écriture scientifique.
- Revoir l'écriture des références en vous conformant aux normes d'écriture de la 7^e édition de APA;
- Essayez de vous départir des vieilles références de plus de 20 ans.

Au niveau du fond ou contenu

- La problématique de votre étude est faible. Faire un effort de recherche de références récentes.

- Avoir une rubrique, si possible, qui fait état de la conclusion des recherches sur votre thème. C'est la revue de littérature relative aux liens entre « la pratique d'activité physique » et le diabète de type 2. Ces études peuvent être africaines ou internationales. Il vous faut répondre à la question : que dit la littérature sur l'APS et le diabète de type 2.

- Vous devez aussi indiquer clairement le but (ou l'objectif général) de votre étude. De cet objectif général, décliner au moins 2 objectifs spécifiques de votre étude. Vous devez présenter aussi des hypothèses de votre recherche (surtout qu'elle est de type positiviste ou hypothético-déductif).

- Dans la partie « discussion », veuillez à ce que votre discours scientifique argumentatif montre, hors de tout doute, que vous discutez de vos résultats en les mettant en lien avec ce qui existe déjà dans la littérature.

- Énoncez une ou des limites de votre étude, de même que des pistes de recherches futures.

Comments and Suggestions to the Editors Only:



The image is a promotional banner for the European Scientific Journal (ESJ). It features a dark blue background with white and yellow text and graphics. On the left, there is a logo consisting of a stylized 'E' and 'S' with the word 'YEARS' underneath. Below the logo, the text reads '6 REASONS TO PUBLISH WITH ESJ' in yellow and white, followed by a list of six reasons: Visibility, Agility, Internationalisation, Quality, Transparency, and Open Access. At the bottom left, there is a small logo for 'ESI' (European Scientific Institute). On the right side, the text 'EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL' is written in large, white, bold, sans-serif capital letters. The background also features several thin, white, curved lines that suggest a globe or a network.