

**Paper: “Durabilité des Peuplements de Mangrove au Large de la Lagune Ebrié dans les Sous-préfectures de Toukouzou, Jacqueville et Attoutou (Sud de la Côte d’Ivoire)”**

**Submitted: 14 July 2022**

**Accepted: 05 September 2022**

**Published: 30 September 2022**

Corresponding Author: Crystel Natacha Bohoussou

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n30p155](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n30p155)

Peer review:

Reviewer 1: Marjolaine Okanga-Guay  
Université Omar Bongo, Gabon

Reviewer 2: El Hadji Sow  
Université Gaston Berger, Saint-Louis, Sénégal

Reviewer 3: Blinded

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Marjolaine Okanga-Guay	
University/Country: Université Omar Bongo / Gabon	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Durabilité des peuplements de mangrove au large de la lagune Ebrié dans les sous-préfectures de Toukouzou, Jacqueville et Attoutou (sud de la Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: ---51.07.2022---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>

<i>Le titre est clair et intéressant. Cependant, la durabilité de la mangrove n'est pas discutée. Ainsi, le contenu devrait être renforcé pour correspondre à l'envergure du titre.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>Oui</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>1</b>
<i>Il y a plusieurs erreurs de syntaxe à corriger. Le niveau de langage devrait être généralement amélioré. Nous avons mis quelques suggestions directement dans le texte (en suivi de modifications), mais une relecture complète doit être faite.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>La méthodologie est expliquée, mais le site d'étude devrait faire l'objet d'une meilleure cartographie. Il faut impérativement localiser les mangroves. Aussi, quelques précisions méthodologiques doivent être effectuées (voir le document). Les données cartographiques, en relation avec les perceptions, font l'objet de tests statistiques. Ceci manque de précision, de quelles variables s'agit-il? (localisation des surfaces dégradées/déforestées, superficies, etc.)</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>Le classement des usages est à préciser (voir le document). Les graphiques pourraient être améliorés.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>La discussion doit être renforcée. Entre autres, il faut discuter de la durabilité de la mangrove (localement) et comparer avec d'autres techniques qui favorisent la durabilité de cet écosystème dans le monde. D'autres suggestions sont faites dans le document.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>1</b>
<i>Non. Dans la bibliographie, il manque plusieurs références citées dans le texte. Il y a aussi des références dans la bibliographie qui ne sont pas utilisées dans le texte. La bibliographie ne suit pas les normes imposées par la revue.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'introduction gagnerait à être renforcée par une mise en contexte aux niveaux continental et national. Par exemples, vous pourriez approfondir l'état de déforestation et de dégradation des mangroves en Afrique de l'Ouest et Centrale, et donner plus de détails pertinents de l'étude de Bohoussou. De même, la discussion doit être revue pour replacer les résultats obtenus dans le contexte général (continental, mondial). Il faut aussi mettre en relation ce qui est perçue par la population enquêtée par rapport à la réalité scientifique (appuyée de références).

Plusieurs suggestions sont faites en suivi de modifications directement dans le texte.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

**Non**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: 22/07/2022	Date Review Report Submitted: 10/08/2022
Manuscript Title: <b>Durabilité des peuplements de mangrove au large de la lagune Ebrié dans les sous-préfectures de Toukouzou, Jacqueville et Attoutou (sud de la Côte d'Ivoire).</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>0751/22</b>	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	

Le titre est claire	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Les objectifs, les méthodes et les résultats apparaissent de manière claire dans le résumé	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Le texte doit être revu. Il y a certaines erreurs grammaticales et orthographiques	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Les méthodes peuvent être plus explicites	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> IL faut cartographier la dynamique spatio temporelle de la mangrove et prouver sa régression par des chiffres.	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Les différentes parties de la conclusion ont été bien ressorties.	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> La bibliographie peut être renforcée. Merci de renforcer la lecture	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

### Comments and Suggestions to the Author(s):

S'il vous plait, merci de revoir certaines phrases qui sont souvent trop longues et avec beaucoup de fautes de grammaires.



# ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: <b>25/07/2022</b>	Date Review Report Submitted: <b>30/08/2022</b>
Manuscript Title: <b>Sustainability of mangrove stands off the Ebrié Lagoon in the sub-prefectures of Toukouzou, Jacqueville and Attoutou (southern Côte d'Ivoire)/ Durabilité des peuplements de mangrove au large de la lagune Ebrié dans les sous-préfectures de Toukouzou, Jacqueville et Attoutou (sud de la Côte d'Ivoire).</b>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: <b>No</b>	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>



<i>Je vous propose un titre plus simple : Valeur d'usage et perception des communautés sur durabilité des peuplements de mangrove du sud de la Côte d'Ivoire.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>Il est important de présenter des chiffres dans le résumé</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Vous trouverez mes commentaires et des propositions de reformulation</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>Vous trouverez mes commentaires et des propositions de reformulation</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
<i>Certains résultats ne sont pas présentés dans le manuscrit, les figures doivent être mieux présentés</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>(yes)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	
<i>Il y a très peu de références</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**