

Paper: “Contribution à la Connaissance de la Diversité Ichtyologique et Mode D’exploitation de Poissons Schilbeidae (Siluriformes) dans le Pool Malebo (Fleuve Congo), R.D Congo”

Submitted: 01 April 2021

Accepted: 16 June 2021

Published: 30 September 2022

Corresponding Author: Willy Lusasi Swana

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n30p178](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n30p178)

Peer review:

Reviewer 1: Souleymane Sanogo
Université Nazi Boni, Burkina Faso

Reviewer 2: Yao Abissa Antoine
Université Nangui Abrogoua, Abidjan, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 02 – 04 - 2021	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Contribution à La connaissance de la diversité ichtyologique et mode d'exploitation de poissons <i>Schilbeidae</i> (Siluriformes) dans le Pool Malebo (fleuve Congo), R.D. Congo	
ESJ Manuscript Number: 0444/21	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
Le titre de l'article est assez clair.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
Le résumé est à améliorer au regard des observations faites. Les résultats de l'étude sont clairement exposés.	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
Le manuscrit dans sa forme actuelle est assez bien rédigé, facile à lire mais comporte des fautes ou erreurs grammaticales/orthographe. Certains mots employés tels que « ubiquiste, visé, marié, etc. » ne sont pas adaptés ou prêtent à confusion. En ce qui concerne les orthographe, seuls le genre et le nom de l'espèce sont en italique. De plus, lorsque vous écrivez le nom d'une espèce pour la première fois, vous indiquez le nom du descripteur et l'année de description. Si cette espèce a connu une révision systématique dans le temps, on met entre parenthèses le nom du descripteur et l'année de description.	
4. The study methods are explained clearly.	4
La méthodologie employée dans cette étude est expliquée. Cependant, il me paraît important de relever que dans la méthodologie, au niveau du milieu d'étude, vous vous êtes trop étalé pour un article. Au niveau des analyses statistiques vous avez omis "la richesse spécifique"	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
Les résultats sont indiqués avec beaucoup de détails qui ne sont pas nécessaires pour un article. Il y a par exemple des tableaux qui n'apportent aucune information. On peut citer entre autres, les tableaux liés au genre des pêcheurs, statut matrimonial, niveau d'instruction. Un simple commentaire suffit et réduirait le nombre de pages. Vous avez parlé de pêche expérimentale et achats de poissons. Mais dans le traitement des données vous ne dites rien de ce que vous en avez fait. Relativement à la discussion, une contradiction a été observée et signalée dans les commentaires. En effet, vous prétendez que vos résultats se rapprochent de ceux de la FAO (2013) et Lusasi <i>et al.</i> (2019) qui indiquent que les femmes représenteraient plus de la moitié de la main-d'œuvre parmi les nombreuses personnes qui travaillent dans la filière pêche et aquaculture, tels que la manutention, la transformation et la vente des poissons (Lusasi <i>et al.</i> , 2020). Nulle part dans vos résultats vous n'avez parlé de mareyeuses.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
La conclusion a indiqué ce que l'on devrait retenir du travail.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
Les références sont appropriées et la plupart sont d'actualité. Cependant je vous recommande de vous conformer à la façon dont cette revue voudrait qu'elles soient présentées.	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le sujet abordé est d'un grand intérêt. Il porte sur la problématique de l'exploitation d'espèces de Schilbeidae dans une zone où elles sont beaucoup prisées ; d'où leur valeur marchande élevée. Certes elles procurent un bien être aux acteurs mais elles sont

capturées par des engins non sélectifs. Ce qui suppose d'éventuels impacts sur le peuplement. Une gestion durable des stocks de poissons nécessite une bonne connaissance des impacts sur les espèces directement touchées. Cette étude trouve ici son importance dans la mesure où elle contribue à la connaissance de la diversité et au mode d'exploitation d'espèces.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Je voudrais remercier Monsieur le Rédacteur en chef de ESJ pour la confiance renouvelée en moi. Certes j'ai soulevé quelques remarques et fait quelques propositions dans la version qui m'a été soumise, si les auteurs les prennent en compte, j'émetts un avis favorable quant à sa publication.

Par ailleurs, je suis à ma troisième correction. Je ne sais pas à quelle récompense je dois m'attendre.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2020

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Souleymane SANOGO	
University/Country: Université Nazi BONI / Burkina Faso	
Date Manuscript Received: 02/04/2021	Date Review Report Submitted: 11/04/2021
Manuscript Title: Contribution à la connaissance de la diversité ichthyologique et mode d'exploitation de poissons <i>Schilbeidae</i> (<i>Siluriformes</i>) dans Le Pool Malebo (fleuve Congo), R.D Congo	
ESJ Manuscript Number: 44.04.2021	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/ No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/ No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/ No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
------------------	----------------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>(The title is clear and corresponds to the content)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(I suggest that he adds the method)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Some mistakes they can easily correct)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>(the method is quite clear)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(The results are error-free. But I would like them to try to see if there is any link between the level of education of the fishermen and the fishing methods. In the second part of their study, they simply reported their results. However, correlations may exist between the variables studied.)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(the conclusion is comprehensible)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(good bibliographic reference)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

My recommendations are on the article. But I insist on a more in-depth analysis of the results of the survey; are there any links to bring out between the status of the respondents (school level for example) and the quality of the fishing in this area?

Comments and Suggestions to the Editors Only: