

**Paper: “L'instrumentalisation de la Définition du Marché Pertinent aux Fins de la Mise en Oeuvre des Droits Marocain et Européen de la Concurrence : état des Lieux et Réflexion Prospective”**

**Submitted: 14 September 2022**

**Accepted: 05 November 2022**

**Published: 30 November 2022**

Corresponding Author: Mohamed El Azhary

Doi: 10.19044/esj.2022.v18n35p169

Peer review:

Reviewer 1: Atanga Essama Michel Barnabé  
Université de Bertoua, Cameroun

Reviewer 2: Toure Krouélé  
Ecole Normale Supérieure d'Abidjan, Côte d'Ivoire

Reviewer 3: Achille Magloire Ngah  
Université de Yaoundé II, Cameroun

Reviewer 4: Blinded

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: ATANGA ESSAMA Michel Barnabé	
University/Country: Université de Bertoua (Cameroun)	
Date Manuscript Received: 10 octobre 2022	Date Review Report Submitted: 22 octobre 2022
Manuscript Title: La definition du marché pertinent aux fins des droits marocain et européen de la concurrence: état des lieux et réflexion prospective	
ESJ Manuscript Number: 2022 docx-07-33-09-2022-doc	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No Oui	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No Oui	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>

<i>(Please insert your comments) En réalité, ce sujet est un bon sujet d'actualité, mais le candidat semble l'avoir abordé non comme un sujet posant un problème scientifique, mais plutôt comme une question politique. Il s'ensuit que le candidat a davantage exposé ses considérations politiques que scientifiques.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments) Ce résumé degage les éléments nécessaires toutefois, il présente quelques défaillances au niveau de la méthode, ce qui traduit pour consequence l'absence des résultats attendus.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments) L'un des points faibles de ce travail reside au niveau de la grammaire et de l'orthographe. Ce travail contient suffisamment des coquilles (voire le corrigé).</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments) le candidat utilise certes des methodes mais, il aurait ratissé large en integrant la casuistique et l'analogie des textes. Or, dans toute sa demonstration, le candidat n'a utilize que deux articles, ce qui traduit une certaine faiblesse dans son anlyse.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments) Les résultats sont acceptables, toutefois le candidat se contredit dans tout le texte, au point où on se perd parfois quand on le lit.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments) la conclusion répond partiellement au problème pose, mais l'on deplore qu'un travaille de plus de 30 pages, qu'on ait une conclusion d'une demi-page.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3,5</b>
<i>(Please insert your comments) Les références sont completes et acceptables, l'on se serait avantage voir les ouvrages assez actuels sur la question, et une exploitation profonde ceux-ci</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):** Je propose que l'auteur intègre les corrections et qu'il apprenne à faire des analyses en toute neutralité sans parti pris et qu'il sache enfin que la science se fait en toute humilité, sans considération politique ou sociale.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:** aux éditeurs, qu'ils aménagent les conditions de travail des examinateurs dans l'avenir.

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: oct. 2022	Date Review Report Submitted: oct. 2022
Manuscript Title: <b>La définition du marché pertinent aux fins des droits marocain et européen de la concurrence: état des lieux et réflexion prospective</b>	
ESJ Manuscript Number: 33.09.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <del>Yes</del> /No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/ <del>No</del>	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/ <del>No</del>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>
<i>(Please Titre pas très Claire. A réformuler. insert your comments)</i>	

<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé doit donner les éléments essentiels en environ 10 lignes.	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Revoir la construction des phrases</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>L'esprit de synthèse et de concision est nécessaire dans ce travail</b>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Difficile de distinguer résultats et discussion.</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Le texte doit être réduit au tiers et le style doit être amélioré.</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Il est préférable d'adopter un style plus simple et de réduire l'article entre 12 et 15 pages pour en faciliter la lecture. Il ne s'agit pas d'un article consacré à une réflexion philosophique mais d'un travail en sciences sociales. Il faut donc adopter les procédés des sciences sociales.

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Achille Magloire NGAH	
University/Country: Cameroun	
Date Manuscript Received: 25/10/2022	Date Review Report Submitted: 02/11/2022
Manuscript Title: <b>La définition du marché pertinent aux fins des droits marocain et européen de la concurrence: état des lieux et réflexion prospective</b>	
ESJ Manuscript Number: 0933/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>

RAS	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>3</b>
<i>Il n'est fait aucune mention de la methode dans le resumé</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>Le texte est relativement bien rédigé, mais doit être relu pour élaguer les petites fautes</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2,5</b>
<i>La méthode n'est pas claire, si l'analyse est comparative, qu'en est il de la méthode juridique utilisée (le positivisme, la dogmatique, la casuistique..... pareil pour la méthode économique utilisée qui n'est pas précisée.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3,5</b>
<i>Le corps du travail est relativement long (24 pages) et déséquilibré (8 pages pour la première partie contre 15 pages pour la seconde partie). Un rééquilibrage du travail est nécessaire</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>L'introduction ne permet pas de comprendre la démarche de l'auteur. Les parties classiques d'une introduction juridique sont absentes, les sous parties de l'introduction aggravent encore la confusion</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4,5</b>
RAS	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):** revoir le résumé, notamment ressortir la méthode scientifique. Construire une introduction juridique (phrase d'accroche, définition des concepts, intérêt du sujet, problématique, annonce du plan). Reduire la densité de la deuxième partie pour rééquilibrer le travail.



