

Paper: “L’agrobusiness Dans la Vallée du Fleuve Sénégal ou Quand le Système d’Innovation Impulse une Trajectoire de Transformation et de Modernisation de l’Agriculture”

Submitted: 27 July 2022

Accepted: 10 November 2022

Published: 30 November 2022

Corresponding Author: Diatta Jean Noel Etienne

Doi: 10.19044/esj.2022.v18n35p50

Peer review:

Reviewer 1: Anoua Judicaël

Université Alassane Ouattara de Bouaké, Bouaké, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 2002-08-16	Date Review Report Submitted: 2022-09-05
Manuscript Title: L'agrobusiness dans la vallée du fleuve Sénégal ou quand le système d'innovation impulse une trajectoire de transformation et de modernisation de l'agriculture	
ESJ Manuscript Number: 0817/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 31 Juillet 2022	Date Review Report Submitted: 8 Août 2022
Manuscript Title: L'agrobusiness dans la vallée du fleuve Sénégal ou quand le système d'innovation impulse une trajectoire de transformation et de modernisation de l'agriculture	
ESJ Manuscript Number: 0817/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>(Le thème de l'article semble d'un intérêt scientifique par rapport aux thématiques de la revue. Le titre de l'article trop long doit être impérativement revu et adapté au contenu du manuscrit.)</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(Le résumé fait clairement ressortir l'objectif, la méthode. Toutefois, les résultats de l'étude manquent de précision.)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(L'utilisation inappropriée du future simple et de l'imparfait de l'indicatif porte gravement atteinte à la qualité de l'article. Les auteurs doivent fournir des efforts de relecture afin de corriger les coquilles et redondances.)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<p><i>(L'argumentaire méthodologique souffre relativement d'une faiblesse. En effet, l'échantillon n'est pas explicitement présenté, commenté tant dans ses effectifs respectifs que dans leurs catégories d'enquêtés annoncées. Combien de personnes avez-vous interrogé? Comment les avez-vous sélectionné dans l'ensemble des différents groupes cibles (producteurs privés et acteurs des services étatiques de vulgarisation et de conseil Agricole) retenus lors de l'enquête? Quels ont été les critères de sélection?)</i></p> <p><i>La logique du choix des techniques d'enquête en incluant la recherche documentaire doit être justifiée et leur déroulement spécifié. De même que la procédure de traitement des informations collectées à partir de l'analyse de contenu doit être visible et les théories explicatives des données d'analyse mentionnées.)</i></p>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<p><i>(Les données mobilisées dans les résultats sont insuffisantes. En tant qu'étude critique et hypothético-déductive, les seules opinions des producteurs privés et acteurs des services étatiques de vulgarisation et de conseil Agricole ne permettent pas d'analyser le processus de mise en place dans la région de la vallée du fleuve Sénégal de l'agrobusiness en tant qu'innovation agricole ainsi que les dynamiques d'appropriation par la diversité des entrepreneurs agricoles présents. L'interprétation des résultats devrait être plus détaillée et correctement liée à d'autres réalisations dans le domaine. La discussion est quasi inexistante puisque des confrontations entre les principaux résultats de recherche menée et les résultats de travaux antérieurs dans ce domaine ne sont pas visibles. Les auteurs doivent écrire en entier toutes les abréviations, à savoir OMVS, VFS)</i></p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Il n'y a pas non plus d'élaboration des points forts et des limites de l'étude.)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Des références plus récentes, datant de moins de cinq ans, doivent être ajoutées.)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article nécessite une littérature plus récente afin de couvrir les lacunes de la recherche. Les auteurs doivent présenter le problème et l'objectif plus clairement.

Même si les auteurs ne font pas mention, nous assistons à une méthode qualitative insuffisante à plusieurs égards. Les auteurs peuvent s'investir à affiner davantage la logique de l'échantillonnage, les techniques d'enquête, le traitement des données et l'approche théorique. Un travail est donc nécessaire en ce qui concerne la procédure méthodologique d'enquête. L'analyse des données mérite d'être bien présentée et discutée.

Les auteurs se sont basés sur quelques propos de ses cibles pour tirer une conclusion. Ce qui réduit considérablement les points d'innovation. A partir des discussions, on ne retient aucune contribution en ce qui concerne la documentation des opinions des acteurs concernés par la question du processus de mise en place dans la région de la vallée du fleuve Sénégal de l'agrobusiness en tant qu'innovation agricole ainsi que les dynamiques d'appropriation par la diversité des entrepreneurs agricoles.

Comments and Suggestions to the Editors Only: