

**Paper: “Variabilité Intra-saisonnière des Pluies et Production du Sorgho en Zones Soudanienne et Sahélienne du Mali”**

**Submitted: 18 August 2022**

**Accepted: 07 December 2022**

**Published: 31 December 2022**

Corresponding Author: Lassana Traore

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n40p161](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n40p161)

Peer review:

Reviewer 1: YAO Koffi Alexandre, Université Félix Houphouët Boigny (Côte d’Ivoire)

Reviewer 2: N’GUESSAN Brou Roger, Côte d’Ivoire

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2022***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.  
***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: YAO Koffi Alexandre	
University/Country: Université Félix Houphouët Boigny (Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received: 09/11/2022	Date Review Report Submitted: 16/11/2022
Manuscript Title: <b>Variabilité intra-saisonnière des pluies et production du sorgho en zones soudanienne et sahélienne du Mali</b>	
ESJ Manuscript Number: 0911/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Titre adapté	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>

<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé est bien mené. Il faut le synthétiser car il paraît long.	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2.5</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Dans le fonds, le manuscrit contient assez de fautes. Je relève des fautes d'orthographe, de longues phrases, des phrases incomplètes et surtout des problèmes de ponctuation. Et un véritable travail de mise en forme s'avère nécessaire (harmonisation du caractère de texte et des espacements entre les mots fréquents)	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Méthodes bien expliquées	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Il n'y a aucune ambiguïté dans les résultats.	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Tout est bien mené. Il y a une conformité entre le résumé et la conclusion et le contenu de l'article. Cependant, la conclusion doit être revue pour être précise et concise.	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Les références sont appropriées et la plupart récentes. Cependant, il faut adopter la même écriture scientifique pour plus de rigueur scientifique. Enfin, il faut revoir la citation de certains auteurs dans le contenu du manuscrit.	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

***ESJ Manuscript Evaluation Form 2022***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: N'GUESSAN Brou Roger	
University/Country: Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 9/11/2022	Date Review Report Submitted: 14/11/2022
Manuscript Title: <b>Variabilité intra-saisonnière des pluies et production du sorgho en zones soudanienne et sahélienne du Mali</b>	
ESJ Manuscript Number: 0911/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper:	<b>Yes</b>
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper:	<b>Yes</b>
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper:	<b>Yes</b>

### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
Le titre est bien formulé et en adéquation avec le contenu des résultats.	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>5</b>
Résumé facile à lire. L'objectif, la méthodologie et les résultats sont bien définis.	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling</b>	<b>4</b>

<b>mistakes in this article.</b>	
Dans l'ensemble le document est bien rédigé, peu de fautes. Mais ne peut être publié à condition de prendre en considération toutes les suggestions	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>5</b>
<i>La méthodologie adoptée est bien détaillée. L'approche comparative est privilégiée.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>Le Résultat et la discussion sont bien présentés, peu de fautes. Cependant, je suggère aux auteurs de rendre les figures plus visibles et pertinentes en les insérant après les informations de chaque zone étudiée.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>5</b>
<i>Résumé et conclusion répondent à la problématique et confirment la démarche et les résultats</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>Référence bibliographique bien fournie et très récente. Cependant, elle est trop condensée sans interligne et mal agencée.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>OK</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Votre travail suit une démarche scientifique cohérente et pertinente. Des erreurs mineures ont été observées. Veuillez prendre en considération pour la publication.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**