

Paper: “Impact des Déchets Plastiques dans l’Alimentation des Ruminants Domestiques: cas de l’Élevage Urbain et Périurbain de la Ville de Dori, Région du Sahel”

Submitted: 29 October 2022

Accepted: 26 December 2022

Published: 31 December 2022

Corresponding Author: Erick Virgile Bertrand AZANDO

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n40p349](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n40p349)

Peer review:

Reviewer 1: Marcel Ohoukou Boka

Reviewer 2: Sié PALE, University of Dédougou

Reviewer 3: Soro Kouhana

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:8/11/2022	Date Review Report Submitted: 10/11/2022
Manuscript Title: Impact des déchets plastiques sur les pâturages urbains et péri-urbains de la ville de Dori, région du Sahel : cas des ruminants domestiques	
ESJ Manuscript Number: ---09.---42.11.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>Le titre n'est pas clair et pas en conformité avec les objectifs et le contenu de l'article. Il doit être reformulé.</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>Le résumé présente assez bien les objectifs, la méthodologie et les résultats de l'étude. Il devra cependant être adapté après prise en compte des observations faites.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Il y'a peu de fautes grammaticales et d'orthographe. Cependant des phrases sont à reformuler pour plus de clarté et une meilleure compréhension.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La méthodologie, notamment le plan d'échantillonnage, n'est pas clairement présentée.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats sont bien présentés. Des analyses complémentaires sont par contre nécessaires pour une meilleure compréhension et interprétation des données.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>La discussion et la conclusion doivent être améliorées de façon plus concise et précise, avec les résultats mieux interprétés. L'auteur a fait beaucoup d'affirmations gratuites. Les recommandations formulées ne sont pas suffisantes pour résoudre la problématique abordée dans l'article.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>Le chapitre références est assez clair et riche avec 42 références bibliographiques.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'auteur doit prendre en compte les corrections et observations faites afin de mieux présenter sa méthodologie, faire les analyses complémentaires, mieux interpréter les résultats et proposer des recommandations pertinentes et réalistes.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Sié Palé	
University/Country: University of Dédougou	
Date Manuscript Received: 09/11/2022	Date Review Report Submitted: 14/11/2022
Manuscript Title: Impact des déchets plastiques sur les pâturages urbains et péri-urbains de la ville de Dori, région du Sahel : cas des ruminants domestiques	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>Je propose ce titre ci-dessous. Ici on montre en fait à quel degré les animaux consomment les sachets plastiques dans cette ville et non l'impact sur le pâturage.</i>	

<i>Impacts des déchets plastiques dans l'alimentation des ruminants domestiques : cas de l'élevage urbain et péri-urbain de la ville de Dori, région du Sahel (Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Il y a effectivement peu de fautes grammaticales cependant quelques phrases sont à reformuler pour plus de clarté. Des propositions de reformulation ont été proposées dans le texte.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Effectivement la méthode a été clairement expliquée. Cependant une répétition de l'étude au moins une année supplémentaire permettrait de tirer des conclusions plus fiables	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Pour ce qui est présenté je ne vois pas d'erreur	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Pour ce qui est présenté je ne vois pas d'erreur	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Sauf que les revues ne sont pas toujours en italique</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je trouve la démarche de l'étude claire et les résultats bien présentés. Cependant comme *supra* mentionné, un essai sur une seule saison ne permet pas de tirer des conclusions indiscutables. De même l'originalité

du sujet n'a pas été suffisamment mise en exergue. Je ne suis pas sûr qu'une étude similaire n'ait jamais été réalisée dans cette zone d'élevage jusqu'à nos jours.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Je trouve la démarche de l'étude claire et les résultats bien présentés. Cependant comme *supra* mentionné, un essai sur une seule saison ne permet pas de tirer des conclusions indiscutables. De même l'originalité du sujet n'a pas été suffisamment mise en exergue. Je ne suis pas sûr qu'une étude similaire n'ait jamais été réalisée dans cette zone d'élevage jusqu'à nos jours.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: SORO Kouhana	
University/Country: Université Peleforo Gon Coulibaly Korhogo (Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received: 8/11/22	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Impact des déchets plastiques sur les pâturages urbains et péri-urbains de la ville de Dori, région du Sahel : cas des ruminants domestiques	
ESJ Manuscript Number: 1142/22	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Impact des déchets plastiques sur les pâturages urbains et péri-urbains de la ville de Dori (Région du Sahel) chez les ruminants domestiques.</p> <p>Je pense que l’auteur veut étudier l’impact des sachets plastiques présents dans les pâturages chez les ruminants domestiques.</p>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Éviter l’emploi du pronom indéfini ‘on’, revoir la conjugaison des différents temps,</p>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>La méthodologie ne prends pas en compte aspect sanitaire et âge de animaux.</p>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Résultats insuffisants et revoir l’analyse</p>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>ok</p>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p><i>Utiliser une bibliographie récente et éviter de citer plusieurs fois le ou les même (s) auteur (s)</i></p>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je suggère de revoir le titre, revoir le choix des animaux à abattre se basant sur leur âge, poids ou état de santé.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Retourner l'article pour une nouvelle soumission.