

**Paper: “Dynamique des Études sur les Marchés à Bétail et Structuration de l’Espace au Bénin: Revue Systématique de Littérature”**

**Submitted: 20 September 2022**

**Accepted: 19 December 2022**

**Published: 31 December 2022**

Corresponding Author: Zakari Bassarou Maman

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n38p114](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n38p114)

Peer review:

Reviewer 1: Simon Abahi  
University of Parakou, Benin

Reviewer 2: Mariama Maiga  
Université Gaston Berger de Saint-Louis, Sénégal

Reviewer 3: Blinded

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: ABAHI Simon	
University/Country: University of Parakou	
Date Manuscript Received: 6 octobre 2022	Date Review Report Submitted: 30 octobre 2022
Manuscript Title: Dynamique des marchés à bétail et structuration de l'espace au Bénin : revue systématique de littérature	
ESJ Manuscript Number: ---46.---17.10.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	2

<i>En lisant le titre du manuscrit on s'attend à voir des données d'évolution des marchés à bétail, leur structuration et ceci selon plusieurs auteurs et régions. Mais hélas ! On ne trouve aucune de ces informations.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>1</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Revoir le style de référence)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

La revue de littérature est un état de l'art ou de la connaissance dans un domaine et pour une période ou un territoire. C'est une évaluation critique des développements de la recherche dans un domaine spécialisé. Elle permet de bien maîtriser ce qui a déjà été fait en matière de recherche pour pouvoir positionner sa propre recherche de manière à ce qu'elle apporte quelque chose de plus, à ce qu'elle soit originale.

Il existe plusieurs types de revue de littérature, Vous pouvez structurer votre manuscrit de revue de littérature de l'une des trois manières suivantes :

- Revue Thématique (présente, analyse et discute les thèmes majeurs liés à un problème)
- Revue Méthodologique (présente, analyse et discute différentes approches méthodologiques pour étudier un problème)
- Revue Chronologique (présente, analyse et discute les changements historiques majeurs survenus dans l'étude d'un problème)

Votre méthodologie est à revoir. Elle doit indiquer clairement : les sites utilisés pour avoir la documentation ; les mots clés utilisés pour avoir la documentation et les langues utilisées puis le nombre de documents téléchargées et lus. Vous devez éviter les documents trop vieux.

Voir des exemples suivants de synthèse bibliographique :

1. Adjagodo, A., Tchibozo, M.A.D., Kelome, N.C., Lawani, R., 2016. Flux des polluants liés aux activités anthropiques, risques sur les ressources en eau de surface et la chaîne trophique à travers le monde : synthèse bibliographique. International Journal of Biological and Chemical Sciences 10, 1459–1472. <https://doi.org/10.4314/ijbcs.v10i3.43>
2. <https://pastoralismjournal.springeropen.com/articles/10.1186/s13570-019-0150-z>
3. <https://www.scribbr.fr/article-scientifique/revue-de-litterature-scientifique/>
4. <https://www.researchgate.net/publication/332098747>
5. <https://www.mdpi.com/2076-3921/10/9/1461>
6. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=258370](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=258370)

Veillez suivre les lignes directrices de l'auteur ( lignes directrices en français) et le modèle ESJ.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2022***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: <b>Mariama M. MAIGA</b>	
University/Country: <b>Université Gaston Berger de Saint-Louis (Sénégal)</b>	
Date Manuscript Received: <b>08/12/2022</b>	Date Review Report Submitted: <b>16/12/2022</b>
Manuscript Title: <b>Dynamique des études sur les marchés à bétail et structuration de l'espace au Bénin : revue systématique de littérature</b>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<b><i>Rating Result</i></b> [Poor] <b>1-5</b> [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>

<i>Le titre reflète clairement le contenu de l'article.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>5</b>
<i>Le résumé précise les objectifs, la démarche méthodologique et les résultats de l'étude.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>Des coquilles et maladresses dans l'expression viennent entacher la qualité du document (se référer au texte annoté)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>La démarche méthodologique est suffisamment présentée et expliquée</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>Les résultats sont satisfaisants</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>Les conclusions sont étayées par le contenu</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
<i>Les références sont riches et appropriées.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Suite à la lecture du texte **Dynamique des études sur les marchés à bétail et structuration de l'espace au Bénin : revue systématique de littérature**, nous tenons à féliciter les auteurs pour la richesse de ce travail de documentation de la question des marchés à bétail et la diffusion d'informations intéressantes sur un secteur socioéconomique déterminant au Sahel.

Cependant, vu la dimension transdisciplinaire de l'étude, il serait plus adéquat que l'analyse ait un ancrage théorique qui permettrait de mettre en exergue la complexité de la situation. Ainsi la partie analyse ne se présentera pas comme une simple description de la situation étudiée.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**