

Paper: “Cartographie Predictive del l’Occupation des Terres dans la Commune de Ouesse a Base de l’Imagerie Landsat”

Submitted: 11 November 2022

Accepted: 08 December 2022

Published: 31 December 2022

Corresponding Author: Mama Djaouga

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n39p91](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n39p91)

Peer review:

Reviewer 1: Moussa Loukmane
University of Abomey-Calvi, Republic of Benin

Reviewer 2: Pacome Kana
Université Félix Houphouët Boigny d’Abidjan, Cote d’Ivoire

Reviewer B:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

LE titre de l'article est clair et bien adapté au contenu. L'article est aéré et bien digeste. La méthode adoptée a permis d'avoir des résultats quantifiables. Il existe néanmoins quelques reformulations non indispensables pour la compréhension du manuscrit.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé présente clairement l'objectif, les méthodes utilisées et les résultats obtenus. Il serait important de ressortir en une phrase la problématique qui sous-tend ce travail.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Il y a quelques erreurs grammaticales qui n'entachent pas néanmoins la compréhension du manuscrit.

The study METHODS are explained clearly.

La méthodologie est clairement expliquée

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le corps du document est clair et ne contient que quelques petites erreurs de formulations.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion et le résumé sont exactes et bien étayés par le contenu

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Il manque quelques références. Des citations dans le texte, non incluses dans les références.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le manuscrit est très bien rédigé, clair et compréhensible. Les méthodes utilisées sont très bien adaptées. Les résultats obtenus sont mesurables et sont d'une bonne facture scientifique.

Néanmoins bien vouloir prendre en compte les observations afin d'améliorer la qualité scientifique du manuscrit

Reviewer G:

Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est clair et relativement en adéquation avec le contenu du texte.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Dans le fond, le résumé semble bien présenté. On y sent une connexion entre l'objectif, la méthodologie et les résultats. Mais à la lecture, on ne perçoit pas véritablement les prédictions que l'auteur fait aux horizons 2030 et 2050.

Concrètement selon les résultats de l'enquête, qu'est-ce qui est susceptible d'arriver si des actions concertées ne sont pas engagées ? Cette question qui devait permettre d'opérationnaliser l'objectif de recherche se perçoit à peine dans ce résumé. Un accent particulier sur cet aspect aurait pu conduire aux recommandations telles que faites par l'auteur.

Un autre aspect reste peu évoqué dans ce résumé ; il s'agit de l'impact négatif de la régression des formations végétales naturelles (dû selon l'auteur à l'agriculture, l'exploitation du bois d'œuvre et la carbonisation) et les prédictions possibles aux horizons 2030 et 2050.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Le texte est bien présenté mais de nombreuses coquilles entachent sa lecture. Une relecture du document pourrait aider à corriger quelques fautes grammaticales et syntaxiques à l'effet d'améliorer sa qualité.

The study METHODS are explained clearly.

La méthodologie constitue l'une des faiblesses majeures de ce document. Elle est présentée selon les auteurs avec le titre de "matériels et méthodes" et pour premier sous-titre "milieu d'étude". Le "milieu d'étude" qui constitue le terrain d'investigations est-il un matériel ou une méthode? La redéfinition du titre "matériels et méthodes" en "méthodologie" pourrait concorder avec les sous-titres tels que présentés par les auteurs.

En outre, les auteurs ne font pas cas d'une certaine documentation sur la question étudiée. Est-ce à dire qu'il n'existe pas de contributions antérieures sur la dynamique d'occupation des terres? Toute méthodologie s'appuie à mon humble avis sur une documentation préalable qui permet de dégager les contributions antérieures sur la question et d'illuminer la démarche scientifique des auteurs. De plus, les auteurs ne mentionnent pas avoir fait des observations lors des investigations. L'absence de ces éléments essentiels de la méthodologie ne facilitent pas la compréhension de la transition entre l'introduction et les résultats.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le corps du texte est clair mais comporte à la fois des erreurs grammaticales, syntaxiques que méthodologiques.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion est bien présentée et en harmonie avec les axes développés dans le texte

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

La liste des références bibliographiques est bien élaborée.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):
