

Paper: “Niveau de Recherche de Sensations et Comportement D'alcoolisation chez des Adolescents en Milieu Scolaire a Abidjan”

Submitted: 27 December 2022

Accepted: 18 January 2023

Published: 31 January 2023

Corresponding Author: Kouakou Albertine

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n1p126](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n1p126)

Peer review:

Reviewer 1: Yannick Tamo Fogue
Université de Yaoundé 1, Cameroun

Reviewer 2: Franck Ando
Université Félix Houphouët-Boigny d'Abidjan, Côte d'Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Amalaman Franck Severin ANDO	
University/Country: Université Félix Houphouët-Boigny d'Abidjan/ Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 30 Décembre 2023	Date Review Report Submitted: 03 Janvier 2023
Manuscript Title: Niveau de recherche de sensation et comportement d'alcoolisation chez des adolescents en milieu scolaire	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

- L'auteur gagnerais à poser le problème en s'appuyant sur des aspects contextuels et factuels pour plus de pertinence. Il serait également souhaitable d'indiquer vos hypothèses à la fin de l'introduction.
- La partie description des variables n'est pas nécessaire dans le cadre d'un article, d'autant plus que dans l'introduction vous les avez abordées.
- Revoyez la méthodologie en indiquant les caractéristiques de vos participants (le niveau d'étude), puis situez votre terrain d'étude en précisant les communes où elle s'est déroulée et les écoles concernées.
- Revoyez l'interprétation de vos résultats à la lumière de la théorie de Zurckerman
- Revoyez la bibliographie de l'article en respectant la norme APA

Comments and Suggestions to the Editors Only:



ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr TAMO FOGUE Yannick	
University/Country: Université de Yaoundé 1-Cameroun	
Date Manuscript Received: 29/12/2022	Date Review Report Submitted: 01/01/2023
Manuscript Title: Niveau De Recherche De Sensations Et Comportement D'alcoolisation Chez Des Adolescents En Milieu Scolaire A Abidjan	
ESJ Manuscript Number: 0122/23	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4/5
Le titre est clairement présenté et informatif sur la problématique de la consommation des substances psycho-actives notamment, l'alcool, en préconisant le niveau de recherche de sensations comme déterminisme potentiel de ce comportement chez les adolescents en milieu scolaire.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4/5
Globalement assez-bien présenté, le résumé ne précise pas clairement la base théorique de la recherche. Bien vouloir en tenir compte.	

3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3,5/5
<p>Relire minutieusement votre texte pour corriger les erreurs grammaticales, orthographiques, syntaxiques, de vocabulaire, de conjugaison.</p> <p>NB : Les suggestions y sont faites en rouge</p>	
4. The study methods are explained clearly.	1,5/5
<p>Les explications données sur le choix des participants, le matériel et la procédure sont insuffisantes :</p> <p>Quelles sont les caractéristiques de participants en dehors de leurs âges et leurs origines socioéconomiques ?</p> <p>Quels sont les critères d'inclusion ou d'exclusion qui ont présidés à leur sélection ?</p> <p>Les facteurs sujets de votre recherche sont-il en lien avec le facteur principal et ses dimensions ?</p> <p>En ce qui concerne le matériel ou instrument de collecte des données :</p> <p>1. Vous avez utilisés des questionnaires ou échelles standardisé (e)(s) notamment, le questionnaire de mesure du niveau de recherche de sensations d'Arnett (1994) et le questionnaire ADOSPA (Auto, Détente, Oublie, Seul, Problèmes, Amis) de Knight et al., (2002)? C'est bien. Mai :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Quel en est ou sont la ou les cible (s) ? - Dans quel contexte les a-t-on construit (e) (s) et étalonnés ? - Quel est le nombre d'items global et par facette ? - Quelles étaient leur qualités métrologiques (fiabilité psychométrique) ? - Est-ce-que vous avec adapté à la cible de la présente recherche ? Si oui, quels sont les items modifiés ou supprimés ? Pourquoi ? - Quel est le nombre d'item de la ou les version(s) utilisée (s) ? Comment ils son codés ? et Quelle est sa fiabilité psychométrique ? - Les items son codés sur Echelle de Likert à combien de point ? Précisez. Exemple : 1= Pas du tout d'accord... à 5 = Tout à fait d'accord ; - Pourquoi ne précisez-vous pas le nombre total d'item du questionnaire, et les items précis (i₁, i₂, i₃ ...) pour chaque facette du niveau de recherche de sensations (élevées et fortes) et du comportement d'alcoolisation (consommation festive et récréative ; consommation autothérapeutique) ? - Comment procède-t-on à la cotation (mode de calcul/comptabilisation des scores (pour le questionnaire global, et pour chaque facette/sous-échelle)) ? Préciser les seuils d'acceptabilité. <p>2. Vous dites avoir utilisé un guide d'entretien :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Quels a été sont importance dans votre recherche (motivation scientifique) ? - Quelles sont les thèmes et sous thèmes de ce guide d'entretien ? - Sur combien de participants a-t-il été usité (tous ? ce serait curieux! Précisez et justifiez) <p>En ce qui concerne la procédure</p> <ul style="list-style-type: none"> - A quel design correspond votre recherche (type de recherche (quantitative ou qualitative, exploratoire ou expérimentale ou ..., explicative et/ou descriptive..., corrélationnelle, ou de dépendance, ou comparative...)) ? - Quel est le plan d'organisation des participants (groupe appariés ou indépendants, ou contrastés, ou expérimental-contrôle...) - Quelle est la compagne de mesures ayant présidé à la collecte des données (identifications des facteurs secondaires/parasites, dispositions de neutralisation, tâches et consignes aux participants, utilisation des compères pour la collecte, neutralisation des biais liés au contexte et autres... ? 	

5. The results are clear and do not contain errors.	2/5
<p>Les résultats de cette recherche se limitent à la statistique inférentielle (Analyse de la dépendance). Cela est assez-bien.</p> <p>Mais il serait plus objectif de :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Présenter une statistique descriptive avec les distributions des pourcentages/effectifs des participants pour chaque aspect des variables étudiées 2. Présenter une statistique inférentielle avec, outre les analyses de dépendance que vous avez savamment faite, une analyse comparative par test de comparaison des proportions ; 3. Faire des interprétations immédiatement à la suite des tableaux statistiques correspondantes, sans en faire une section à part. <p>NB : Nous pensons qu'il n'est pas nécessaire de convoquer les auteurs (d'autres travaux) pour interpréter vos résultats. Il est juste question de relire vos analyses/résultats à la lumière des connaissances théoriques que vous vous êtes appropriées et dont l'usage pour transposer vos données empiriques analysées vous incombe et non aux auteurs.</p> <p>(Surtout que vous reviendrez discuter ces résultats avec eux à la discussion).</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Vos interprétations sont légères. 5. Présentez clairement les résultats obtenus avec l'usage du guide d'entretien : Présentation des cas, de leurs discours, des thématiques de contenus analysés, ... 	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2,5/5
<p>La discussion de cette recherche n'est pas suffisamment basée sur l'analyse de la convergence et de la divergence entre les résultats obtenus et les thèses défendues par d'autres chercheurs.</p> <p>De plus, il est souhaitable de convoquer les résultats empiriques des travaux antérieurs sur les comportements d'alcoolisation, pour les confronter aux vôtres.</p> <p>Il est aussi nécessaire d'actualiser davantage vos références à la discussion pour améliorer la pertinence (originalité) de vos résultats.</p> <p>La conclusion de cette recherche est en lien avec les résultats obtenus.</p> <p>Mais son élaboration ne respecte pas les règles de l'art :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rappeler le problème posé, l'objectif visé et la thèse défendue ; - Présenter brièvement la démarche heuristique déployée ; - Récapituler les résultats obtenus ; - Préciser si l'objectif a été atteint et/ou si la thèse postulée est valisée ou pas ; <p>Donner l'implication ou l'apport théorique et pratique/opératoire de la recherche menée.</p>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3/5
<p>Les références bibliographiques assez bien présentées :</p> <p>Mais il faut respecter la norme APA 2020 pour l'utilisation des auteurs dans le texte.</p> <p>Nous vous suggérons de vous y référer pour :</p> <ul style="list-style-type: none"> - L'appel des références bibliographiques dans le texte ; - Les sigles et abréviations <p>Les Références bibliographiques.</p>	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
------------------------------	--

Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Nous vous suggérons d'insérer une rubrique réservée à l'hypothèse de recherche et ses variables avant le titre sur la méthode (Bien vouloir vous référer à la suggestion faite dans votre texte).

Comments and Suggestions to the Editors Only:

