

Paper: “La Violence Comme Variable Consubstantielle du Pouvoir en Afrique Postcoloniale”

Submitted: 09 December 2022

Accepted: 05 January 2023

Published: 31 January 2023

Corresponding Author: Angonemana Endzie Epse Mabii Amelie Hortence

Doi: [10.19044/esj.2023.v19n2p48](https://doi.org/10.19044/esj.2023.v19n2p48)

Peer review:

Reviewer 1: Ibrahim Ousseini Issa
Université de Tahoua, Niger

Reviewer 2: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2022

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Ibrahim OUSSEINI ISSA	
University/Country: Niger	
Date Manuscript Received: 22-12-2022	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: La violence comme variable consubstantielle du pouvoir en Afrique postcoloniale (Violence as a consubstantial variable of power in postcolonial Africa)	
ESJ Manuscript Number: ---20.---39.12.2022	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>Une parfaite cohérence et pertinence entre le titre et le contenu du texte.</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>Les objectifs, les méthodes et les résultats sont clairement présentés. Cependant, quelques observations consignées dans le text sont à prendre en compte pour améliorer le résumé de l'article.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>Quelques fautes de conjugaison et d'orthographe sont soulignées dans le texte.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>Les méthodes sont bien contextualisées.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Je vous suggère de numéroter les titres et sous-titres du texte. Revoir la police des longues citations se trouvant dans le texte. Il faut beaucoup établir le lien entre le sujet de l'article et le roman de Patrick Grainville intitulé « Les Flamboyants ».</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>J'ai trouvé la conclusion longue. Il faut encore la synthétiser.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Vous parlez de références bibliographiques alors que dans la littérature, vous n'avez pas évoqué tous les auteurs cités dans ces références. C'est pourquoi je vous propose de mentionner "Bibliographie" en lieu et place de "Références bibliographiques". Précisez les numéros de pages où se trouvent les citations prises.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

A l'auteur, de prendre en compte les observations faites dans le texte pour mieux l'améliorer.

Comments and Suggestions to the Editors Only: